ISSN 1680-4325

INTERNATIONAL INSTITUTE OF SOCIONICS

ISI

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ СОЦИОНИКИ

# Соционика, ментология и психология личности

5

2014

| | |
|---|---|
| **Главный редактор:** | **А. В. Букалов**, доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики |
| **Зам. гл. редактора:** | **О. Б. Карпенко**, доктор философии в области соционики; |
| | **Г. А. Шульман**, доктор философии в области соционики |
| **Редакционная коллегия:** | **Г. К. Букалов**, доктор технических наук, профессор; |
| | **В. В. Гуленко**, доктор философии в области соционики; |
| | **Е. А. Донченко**, доктор социологических наук; |
| | **А. М. Ельяшевич**, доктор физико-математических наук, профессор; |
| | **В. Д. Ермак**, доктор философии в области соционики; |
| | **И. А. Зязюн**, доктор философских наук, профессор, академик АПН Украины; |
| | **Д. А. Иванов,** кандидат медицинских наук, доктор философии в области соционики; |
| | **Л. Ф. Мараховский**, доктор технических наук, профессор; |
| | **Ю. Л. Мосенкис**, доктор филологических наук, профессор Национального университета «Киево-Могилянская академия»; |
| | **В. В. Новиков**, доктор психологических наук, профессор, президент Международной академии психологических наук; |
| | **Н. Н. Обозов**, доктор психологических наук, профессор, академик Международной академии психологических наук; |
| | **Ю. И. Саенко**, доктор экономических наук; |
| | **Г. Р. Рейнин**, доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики; |
| | **Г. В. Чикирисова**, доктор философии в области соционики; |
| | **С. И. Чурюмов**, доктор философии в области психологии. |



Международный научный журнал. Основан в 1994 г. Выходит 6 раз в год.

**Подписные индексы по каталогам:**
**15084 – «Пресса России»**
**74557 – «Каталог видань України»**



| **Контакты редакции в России:** | **Контакты редакции в Украине:** |
|---|---|
| ☎: (+7-495) 382-21-91 | ✉: а/я 23, г.Киев-206, 02206, Украина |
| ☎: (+7-926) 699-09-12 | ☎: (+38-044) 558-09-35 |
| e-mail: **invite@mail.ru** | e-mail**:** **olly.olga@gmail.com** |

Интернет**:** **http://socionics.socionic.info**

e-mail**:** **socionics@socionic.info**

# Вниманию руководителей предприятий!

## Международный институт соционики предлагает Вам:

- полное целенаправленное формирование новых коллективов предприятий, фирм, банков и других структур по подразделениям с учетом вида деятельности и решаемых задач. При этом достигается **полная психологическая, информационная и деловая совместимость** членов коллектива и подбор необходимых руководителей, что обеспечивает гораздо более высокую, по сравнению с обычными коллективами, эффективность работы.
- проведение кадрового аудита организаций, повышение эффективности деятельности уже сложившихся коллективов, устранение конфликтных ситуаций, консультации по оптимальным перестановкам кадров в условиях реорганизации.
- определение **скрытой мотивации и лояльности персонала**, что позволяет: выявлять нелояльных сотрудников; диагностировать реальное (скрываемое) отношение сотрудников к фирме, ее руководству, коллективу, содержанию и условиям труда, материальному вознаграждению; оценивать структуру трудовой мотивации для индивидуального подбора адекватных способов стимулирования персонала.
- подбор кандидатов на вакантные должности, особенно ключевые, с обеспечением **полной психологической, информационной и деловой совместимости** как с непосредственным руководством, так и с коллективом.
- формирование рабочего коллектива **под конкретного руководителя** с обеспечением полной психологической, информационной и деловой совместимости.
- услуги по определению типа личности (Вашего и Вашего окружения с подробными описаниями типов и рекомендациями), прогнозированию поведения людей, установлению нужных Вам отношений с другими людьми.
- в дополнение к указанным работам проводится обучение основам соционики и новым методам работы с людьми.
- по желанию заказчика обеспечивается полная **конфиденциальность** и, при необходимости, **анонимность** работ.

***За 23 года работы наши методики внедрены***
***в коллективах более 115 крупных предприятий, банков и фирм***
***России, Украины и других стран***

Международным институтом соционики разработаны компьютерные программы, позволяющие, на основе данных, полученных при собеседовании, моделировать ситуацию в коллективе и прогнозировать результаты перестановок, реорганизаций, заполнения вакансий. Эти же программы позволяют определить так называемый интегральный тип коллектива как единого целого, его «характер», особенности его взаимодействия с руководством, коэффициент эффективности взаимодействия для всего коллектива, для любого его подразделения и для каждого члена коллектива.

При необходимости, мы оказываем консультации на постоянной основе, отслеживая в течение ряда лет, на основе уже имеющихся данных, динамику изменений в коллективе.

*тел:* **(+38044) 558-09-35**
*e-mail:* **123@socionic.info**
**http://socionic.info**

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ СОЦИОНИКИ

**соционика, ментология и психология личности**

**№ 5 (116) сентябрь–октябрь 2014 г.**

# СОДЕРЖАНИЕ

**ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Эглит И.М., Пятницкий В.В.**
Оценка сходимости типировщиков при диагностике ТИМа по параметрической модели ..... 5

**ВОПРОСЫ СОЦИОНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Крюков Д.С.**
Соционическая карта признаков, аспектов и интертипных отношений ..... 11

**ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**

**Строганов В.В.**
«Подводные камни» ИО активации на примере пары ▲□(ИЛЭ) – ▙○(ЭСЭ) ..... 16

**ДИСКУССИИ**

**Минаев Ю.П.**
Аргументы к полемике о двух группах биполярных признаков ..... 21

**МЕТОДОЛОГИЯ**

**Тумольская В.А.**
О проблеме использования соционических псевдонимов (на примере диагностики ТИМа Томаса Хаксли) ..... 37

**ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ**

**Каменева С.К.**
Психологические зависимости и их корреляция с функциями модели А ..... 46

**СОЦИОНИКА И МЕНЕДЖМЕНТ**

**Захарова О.В.**
Соционическая характеристика и профориентация для этико-интуитивного экстраверта ..... 51

**ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Васильченко Т.Н.**
Зачем репетитору знать соционический тип ученика ..... 55

**ОБ АВТОРАХ ..... 61**

**SUMMARY ..... 62**

© Международный институт соционики

INTERNATIONAL INSTITUTE OF SOCIONICS
# Socionics, Mentology and Personality Psychology
№ 5 (116) September–October 2014

## CONTENTS

**RESEARCHES**

**Eglit I.M., Piatnitsky V.V.**
EVALUATION OF TYPISTS' CONVERGENCE IN THE DIAGNOSIS OF TIM ON THE PARAMETRIC MODEL ..... 5

**PROBLEMS OF SOCIONIC EDUCATION**

**Kryukov D.S.**
SOCIONICAL MAP OF TRAITS, ASPECTS AND INTERTYPE RELATIONS .....11

**INTERTYPE RELATIONSHIPS**

**Stroganov V.V.**
"PITFALLS" IN ACTIVATION RELATIONS BY THE EXAMPLE OF A PAIR OF ▲□ (ILE) - ▙○ (ESE).....16

**DISCUSSION**

**Minaiev Yu.P.**
THE ARGUMENTS FOR DISCUSSING ABOUT TWO GROUPS OF BIPOLAR SIGNIFICANCES .....21

**METHODOLOGY**

**Tumolskaja V.A.**
ON THE PROBLEM OF THE USE OF SOCIONICAL PSEUDONYMS (ON EXAMPLE OF DIAGNOSTIC OF THOMAS HUXLEY'S TIM).....37

**PERSONALITY PSYCHOLOGY**

**Kameneva S.K.**
PSYCHOLOGICAL DEPENDENCIES AND THEIR CORRELATION WITH THE FEATURES OF THE A-MODEL .....46

**SOCIONICS AND MANAGEMENT**

**Zakharova O.V.**
SOCIONICAL CHARACTERISTICS AND CAREER GUIDANCE FOR ETHICAL-INTUITIVE EXTROVERT .....51

**PROBLEMS OF EDUCATION**

**Vasil'chenko T.N.**
WHY SHOULD TUTOR KNOW THE SOCIONIC TYPE OF STUDENT? .....55

**AUTHORS .....61**

**SUMMARY .....62**

## ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.923.2

**Эглит И.М., Пятницкий В.В.**

# ОЦЕНКА СХОДИМОСТИ ТИПИРОВЩИКОВ ПРИ ДИАГНОСТИКЕ ТИМА ПО ПАРАМЕТРИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ

Описана методика оценки сходимости типировщиков, диагностирующих ТИМ по параметрической модели; приведены результаты эксперимента по сходимости, проведенного в Школе системной соционики; описан результат независимого анализа отдельных фрагментов текста определенного автора и сходимость данного результата к одной модели ТИМа.

*Ключевые слова*: соционика, типирование, модель ТИМа.

Во многих случаях диагностика ТИМа основана на экспертных методиках. Принимая во внимание субъективность, свойственную экспертным методам, остро встает вопрос о возможности кросс-проверки результатов диагностики между разными экспертами. Методика проверки сходимости экспертов-типировщиков является необходимой составляющей методики диагностики ТИМа.

В известном эксперименте СРТ-99, проходившем в Днепропетровске (1999г.), проверялась сходимость конечного результата — версий ТИМа. Данная методика сверки сходимости не была привязана к какому-либо конкретному теоретическому базису, поэтому сходимость могла быть показана только на уровне конечного результата. Под величиной сходимости понималось отношение количества экспертов, «проголосовавших» за самую популярную версию, к общему количеству экспертов, типировавших данного испытуемого. [1]

Естественно, что для каждого теоретического базиса может быть создана своя методика проверки сходимости результатов. В случае диагностики по параметрической модели, которой пользуется Школа системной соционики (ШСС), при определении ТИМа выявляются параметры каждой из 8 функций модели (в идеальном случае). Тем не менее, поскольку каждая функция модели имеет уникальный набор параметров, состоящий из трех элементов: размерность, знак, тальность (витальность/ментальность), то при достаточном количестве информации и точном определении всех трех параметров какой-то определенной функции возможно определение ТИМа по этой одной функции. На практике эксперты определяют максимально возможное количество параметров (в методике ШСС список состоит из 96-ти параметров).

### Гипотеза

При наличии отработанной методики определения ТИМа по параметрам функций возможна сверка сходимости экспертов не только по версии ТИМа, но и по отдельным параметрам каждой функции.

При этом в качестве количественного показателя сходимости можно принять линейный коэффициент корреляции между диагностическими списками параметров, определенными разными экспертами.

На форуме Школы системной соционики в ноябре-декабре 2013 года была проведена сверка сходимости между экспертами внутри школы.

При проведении эксперимента были поставлены следующие **цели**:

1. Отработка методики подсчета сходимости при диагностике ТИМа по параметрам функций (размерность, знак, витальность/ментальность).
2. Проверка методики диагностики ШСС на сходимость в условиях независимости анализа.

3. Сверка сходимости с экспертами ШСС участников форума, самостоятельно изучающих методику.
4. Проверка сходимости анализа отдельных фрагментов текста определенного автора к одной модели ТИМа.

**Проведение эксперимента**

Эксперимент проводился **в искусственно созданных условиях**, нивелирующих зависимость экспертов от непроизвольного проецирования анализа на гипотезу ТИМа. Для этого были обеспечены:

1) изолированность фрагментов текста по аспектному содержанию (каждый фрагмент текста нес определенную аспектную нагрузку, при этом не было полноты информации по всем аспектам от каждого из типируемых),
2) неизвестность количества типируемых,
3) неизвестность авторства текстов (фрагменты текста были перемешаны, и типировщики не имели информации об авторской принадлежности каждого фрагмента).

**Материалом** для соционического анализа послужили тексты ответов на вопросы соционической анкеты, взятые от пяти типируемых с различных соционических форумов. Подбор текстов осуществлялся человеком, не участвующим в эксперименте.

Ответы пяти типируемых были разделены на 14 текстовых фрагментов. Каждый фрагмент содержал ответ на один аспект информации. Фрагменты были перемешаны и выданы для анализа в два этапа. На каждом этапе было предложено для анализа по 7 фрагментов по разным аспектам информации при отсутствии информации об авторах, их количестве и ТИМах.

**В эксперименте участвовали** 3 эксперта ШСС: Эглит И.М. (ЛСЭ), Тумольская В.А. (ЭИИ), Ральченко К.В. (ЛИИ) и 9 участников форума, пожелавших проверить свою сходимость с экспертами ШСС:

Dalila — ЭСИ
SadKat — СЭИ
Eisebius — ЭИЭ
Singlewolf — ИЛЭ
Sevilia — ЭСЭ
Рыба — СЭИ
atlantidagorod — ЭСИ
Elhant — ЛСЭ
Прокруст — ИЛИ

Участников форума можно разделить на три группы по уровню подготовки:

1. Проходившие индивидуальное обучение у экспертов школы:
   Dalila
   Eisebius
   Рыба
   Elhant
2. Изучающие методику в общем порядке — разбор обучающих текстов и последующая самостоятельная сверка с образцом разбора, выполненным экспертами:
   atlantidagorod
   SadKat
   Sevilia
3. Самостоятельно изучающие методику (без постоянной практики и контроля выполнения упражнений):
   Singlewolf
   Прокруст

Сроки изучения и практического применения методики ШСС участниками:

Эглит И.М. — 19 лет
Ральченко К.В. — 4,5 года
Тумольская В.А. — 4 года
Dalila — 3-4 изучение методики, 1,5 диагностика
SadKat — 1 год
Eisebius — 0,5 года
Singlewolf — 2 года
Sevilia — 1,5 года
Рыба — 2,9 года, эпизодически
atlantidagorod — 2,5 года
Elhant — 2,9 года, эпизодически
Прокруст — «немного, эпизодически»

**Анализ фрагментов текста** производился независимо. Каждый участник должен был проанализировать тексты по методике Школы системной соционики, а именно:

1. Определить аспект информации.
2. Определить параметры обработки информации: тальность, размерность, знак.

Текст анализировался с помощью программы Информационный анализ (ИА). Программа формирует протокол диагностики в виде текстового документа в формате HTML. Протоколы от каждого из типировщиков являлись исходным материалом для сверки сходимости типировщиков.

### Сходимость типировщиков между собой

Для расчета сходимости использовались результаты таблицы протокола «Выявленные параметры функций ИМ» — 96 параметров, отмечаемых в программе ИА (пример таблицы):

| | ЧЛ | БЛ | ЧС | БС | ЧЭ | БЭ | ЧИ | БИ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ментал | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 4 | 1 | 6 |
| Витал | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Знак "+" | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Знак "-" | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| Ex | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Nr | 1 | 0 | 0 | 6 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| St | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tm | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Одномерность | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Маломерность | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| Многомерность | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| Индивидуальность | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Данная таблица, представленная в линейной форме, образует список из 96-ти параметров, который в дальнейшем используется для подсчета линейного коэффициента корреляции. В дальнейшем будем называть его *список параметров (СП)*.

В результате анализа всех 14 фрагментов текста от каждого эксперта мы получили списки параметров.

На основе полученных данных были созданы 2 эталона сравнения, применительно к которым рассчитывался коэффициент корреляции:

1) первый эталон — СП от трех экспертов школы были приведены к среднему списку путем усреднения результатов по каждому из 96-ти параметров;
2) второй эталон — СП всех типировщиков были приведены к среднему списку путем усреднения результатов по каждому из 96-ти параметров.

Пример усреднения (приведения к среднему списку) результатов анализа трех экспертов:

| Типировщик 1 | Типировщик 2 | Типировщик 3 | Среднее значение |
|---|---|---|---|
| 0 | 0 | 0 | 0,0 |
| 0 | 1 | 1 | 0,3 |
| 0 | 1 | 3 | 0,3 |
| 0 | 0 | 0 | 0,0 |
| 2 | 2 | 1 | 0,7 |
| 4 | 8 | 3 | 2,7 |
| 0 | 0 | 0 | 0,0 |
| 0 | 0 | 0 | 0,0 |
| 0 | 1 | 1 | 0,3 |
| 1 | 2 | 1 | 0,7 |

Эталоном сравнения также может быть усредненный СП — результат анализа нескольких экспертов, имеющих наиболее высокий коэффициент корреляции между собой. Для выявления наиболее сходящихся экспертов создается кросс-корреляционная матрица, в которую вносятся результаты взаимной корреляции между СП типировщиков. Коэффициенты корреляции рассчитаны по стандартной формуле в программе Microsoft Excel.

Пример:

| | Типировщик 2 | Типировщик 3 | Типировщик 4 | Типировщик 5 | Типировщик 6 | Типировщик 7 | Типировщик 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Типировщик 1 | 0,68 | 0,58 | 0,76 | 0,57 | 0,67 | 0,52 | 0,63 |
| Типировщик 2 | | 0,76 | 0,71 | 0,48 | 0,74 | 0,54 | 0,55 |
| Типировщик 3 | | | 0,63 | 0,46 | 0,52 | 0,44 | 0,52 |
| Типировщик 4 | | | | 0,67 | 0,71 | 0,62 | 0,70 |
| Типировщик 5 | | | | | 0,41 | 0,64 | 0,64 |
| Типировщик 6 | | | | | | 0,49 | 0,59 |
| Типировщик 7 | | | | | | | 0,60 |
| Типировщик 8 | | | | | | | |

Такой способ выявления эталона сравнения подходит для сборных групп типировщиков.

В нашем эксперименте мы использовали в качестве эталонов как группу экспертов ШСС, так и усредненный результат всех типировщиков.

После создания эталонных списков был рассчитан линейный коэффициент корреляции:

1) между эталонным (усредненным) списком трех экспертов и каждым типировщиком,
2) между усредненным списком всех участников и каждым типировщиком.

Результаты для двух этапов следующие.

| Корреляция с усредненными данными трех экспертов | | | |
|---|---|---|---|
| Эксперты | I этап | II этап | для суммарно взятых двух этапов |
| **Тумольская В.А.** | 0,91 | 0,96 | **0,95** |
| **Ральченко К.В.** | 0,82 | 0,87 | **0,86** |
| **Эглит И.М.** | 0,81 | 0,85 | **0,84** |
| Dalila | 0,74 | 0,79 | **0,79** |
| Eisebius | 0,74 | 0,65 | **0,75** |
| Рыба | 0,62 | 0,73 | **0,63** |
| Singlewolf | 0,63 | 0,53 | **0,57** |
| SadKat | 0,56 | 0,59 | **0,56** |
| Прокруст | -0,08 | 0,13 | **-0,04** |
| Sevilia | 0,80 | не участвовала | |
| atlantidagorod | 0,66 | не участвовала | |
| Elhant | не участвовал | 0,45 | |

| Корреляция с усредненными данными всех типировщиков | | | |
|---|---|---|---|
| Dalila | 0,86 | 0,87 | **0,89** |
| **Тумольская В.А.** | 0,84 | 0,83 | **0,86** |
| **Эглит И.М.** | 0,80 | 0,79 | **0,82** |
| Рыба | 0,79 | 0,84 | **0,81** |
| Eisebius | 0,81 | 0,71 | **0,80** |
| **Ральченко К.В.** | 0,69 | 0,78 | **0,73** |
| SadKat | 0,67 | 0,79 | **0,73** |
| Singlewolf | 0,70 | 0,73 | **0,72** |
| Прокруст | 0,09 | 0,37 | **0,15** |
| Sevilia | 0,92 | не участвовала | |
| atlantidagorod | 0,70 | не участвовала | |
| Elhant | не участвовал | 0,68 | |

Общепринятая классификация корреляционных связей по степени силы для расшифровки результата корреляции:

| | |
|---|---|
| Сильная | более 0,7 |
| Средняя | от 0,5 до 0,7 |
| Умеренная | от 0,3 до 0,5 |
| Слабая | от 0,2 до 0,3 |
| Очень слабая | меньше 0,2 |

**Сходимости независимых фрагментов анализа к модели ТИМа**

По каждому анализируемому отрывку текста делался вывод о месте функции в модели на основе определенных параметров. Результирующим считался средний вывод трех экспертов по каждому отрывку. В средний вывод по каждому отрывку вошли те параметры функций, которые были определены двумя или тремя экспертами из трех (большинством). Результирующие выводы трех экспертов по всем 14-ти отрывкам были соотнесены с номерами типируемых, которым принадлежали эти отрывки.

Если модель А с размерностями и знаками адекватно отражает моделируемый объект, то при высокой корреляции типировщиков между собой результаты первого и второго этапов должны были сойтись к одной из моделей ТИМа для каждого типируемого.

*(Напомним, что в каждом из двух этапов эксперимента анализировались фрагменты текста, принадлежащие одним и тем же пяти типируемым)*

Мы получили следующие результаты:

| № типируемого | Номер ответа типируемого I этап | Средний вывод трех экспертов ШСС по каждому отрывку I этапа | Номер ответа типируемого II этап | Средний вывод трех экспертов ШСС по каждому отрывку II этапа | Версия ТИМа, полученная при сведении выводов I и II этапов | Версия ТИМа, выданная типируемому ранее (на других соционических ресурсах) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 1 информации не достаточно! | БС: Nr, минус | 6 | ЧЛ: индивидуальность, возможна одномерность, возможен витал | ЭСИ | ЭИИ |
| 2 | 2 | БИ: ментал, минус, блок с ЧЭ, Nr, St | 2 | ЧС: Nr, плюс, маломерность, Суперид | ЭИЭ | ЭИЭ |
| 3 | 3 | ЧЭ: Nr, St | 3 | ЧЛ: маломерность, Nr, плюс, Суперид | СЭЭ | СЭЭ |

| № типируемого | Номер ответа типируемого I этап | Средний вывод трех экспертов ШСС по каждому отрывку I этапа | Номер ответа типируемого II этап | Средний вывод трех экспертов ШСС по каждому отрывку II этапа | Версия ТИМа, полученная при сведении выводов I и II этапов | Версия ТИМа, выданная типируемому ранее (на других соционических ресурсах) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 4 | БИ: маломерность, Nr, одномерность, витал | 7 | ЧИ: маломерность, Nr, Суперид,<br>ЧС: ментал | | |
| 4 | 5 | Многомерный ментальный блок ЧС и БЭ. Параметр Tm в ЧС | 1 | БИ: одномерность, маломерность, Суперид | СЭЭ | СЭЭ |
| | 7 | ЧЛ: Индивидуальность, Nr, Суперид | | | | |
| 5 | 6 | БС: Индивидуальность, одномерность | 4 | ЧЭ: Nr, St, плюс, ментал | ЭИЭ | ИЭЭ, ЭИЭ |
| | | | 5 | БЛ: Ex, одномерность, индивидуальность, Nr | | |

Единственный параметр, который не совпал с версией ТИМа — «СуперИд», II этап, типируемый №3 (в таблице подчеркнуто). Все остальные параметры, указанные в выводах двух этапов, не противоречат друг другу и сводятся к одной из 16-ти моделей ТИМа.

Информации о выводе для типируемого № 1 не достаточно для точной диагностики ТИМа. В таблице указан наиболее вероятный ТИМ, вычисленный в ИА.

**Вывод**

В результате проведенного в ШСС эксперимента по сходимости были получены следующие результаты [2]:

1) В ШСС создана и отработана методика подсчета сходимости при диагностике отдельных фрагментов текста по параметрической модели. Данная методика позволяет сравнивать не только конечный результат — гипотезу ТИМа типируемого, но и сходимость типировщиков при оценке отдельных параметров модели. Такая сверка полезна не только при сверке типировщиков, но и при обучении диагностике ТИМа, когда учащийся может наблюдать свою сходимость с учителями, умение определять каждый параметр функций и отслеживать свои ошибки в деталях.
2) Результаты сверки сходимости типировщиков в условиях независимого анализа показывают сильную корреляцию (0,84 — 0,95). Такая группа типировщиков может совместно работать и быть эталоном сравнения для других типировщиков.
3) Результаты сверки участников форума с экспертами ШСС показали в основном сильную (3 участника) и среднюю (4 участника) корреляцию. При этом сильную корреляцию, на уровне экспертов школы, показали ученики ШСС, обучающиеся в момент эксперимента. На основе этих результатов можно сделать вывод о том, что методика диагностики ШСС передаваема. При надлежащей подготовке несколько экспертов могут наблюдать и интерпретировать описанные в методике реалии схожим образом, что важно для методик, опирающихся на субъективную оценку экспертов. Довольно высокие результаты сходимости у участников, которые не проходили обучение в ШСС, говорят о том, что на форуме достаточно необходимых материалов для эффективной самоподготовки. Отсутствие корреляции с экспертами у одного участника напоминает, что хороший результат может

быть получен только после надлежащей подготовки экспертов. А также о необходимости постоянной сверки новичков с теми, кто освоил методику диагностики.

4) Проверка сходимости отдельно проанализированных фрагментов от каждого типируемого к единой модели показала, что модель А с размерностями и знаками, положенная в основу методики диагностики ШСС, адекватно отражает действительность. Такая проверка фактически является доказательством существования феномена ТИМа.

**Литература:**

1. http://www.socio.dp.ua/newspaper/1999/metodika/#l1
2. Протоколы диагностики, таблицы корреляции выложены на сайте ШСС http://socionicasys.org/forum/viewtopic.php?f=68&t=5178&start=60 и открыты для проверки.

*Статья поступила в редакцию 19.09.2014 г.*

## ВОПРОСЫ СОЦИОНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 159.923.2

**Крюков Д.С.**

# СОЦИОНИЧЕСКАЯ КАРТА ПРИЗНАКОВ, АСПЕКТОВ И ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Предложен способ наглядного графического представления соционической классификации типов информационного метаболизма и ее закономерностям – дополнительный инструмент при обучении и диагностике.

*Ключевые слова*: обучение, диагностика, схождение признаков, интертипные отношения, ТИМ, модель «А», ПАР, МГ, социон, Puzzle-технология, соционическая карта, таблица признаков.

Изучая соционику, можно встретиться со сложностью при запоминании соответствия соционических признаков разным типам информационного метаболизма, интертипных отношений и их взаимосвязи. Особенно это актуально при отработке диагностических навыков с применением Puzzle-технологии, когда проверяется схождение всех выявленных признаков. Чтобы облегчить эту задачу, а также наглядно изобразить закономерность соционических аспектов, возникла идея графического представления информации на одном листе в виде структуры, содержащей соционические типы, соответствующие им признаки Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР), интертипные отношения и некоторые сопутствующие данные. Для упрощения назовем эту структуру картой. В основе концепции лежит несколько требований:

- каждый признак на карте должен быть в единственном числе или же встречаться минимальное количество раз, но визуально легко связываться;
- описание ТИМа (модель А, название) тоже не должно повторяться;
- все признаки, отношения и описания ТИМов должны относительно легко связываться визуально.

Карта строится на пересечении базовых дихотомий Этика-Логика и Интуиция-Сенсорика (см. рисунок). Вокруг точки пересечения дихотомий наносится сетка размером 8х8 – таблица. На диагоналях в получившихся квадрантах располагаются ТИМы, в совокупности образуя ромб. Такая форма позволяет отделить интровертные и экстравертные типы окружностью, центр которой совпадает с центром таблицы. Также подобное расположение дает возможность выделять на карте ТИМы, объединяя их по соответствующим им признакам, по вертикали или по горизонтали. Согласно еще одному принципу расположения типов на карте, возле осей пересечения дихотомий располагаются ТИМы с соответствующей базовой функцией: экстравертной в вершинах ромба, снаружи окружности; и интровертной на сторонах ромба, внутри окружности. На пересечениях осей с окружностью располагаются символы, обозначающие «логику», «этику», «интуицию» и «сенсорику» – экстравертные (черные) снаружи круга, интровертные (белые) – внутри. ТИМы с одинаковыми базовыми функциями разной вертности будем называть расположенными у одной из вершин ромба.

Дополнительно на карте располагаются:

- пунктирные линии между ТИМами, которым присущи дуальные отношения;
- линии, объединяющие ТИМы по формам мышления и образующие кольца контроля, – направление обозначается стрелками;
- фоновые градиенты, заполняющие малые квадраты, по два ТИМа в каждом, для обозначения признаков в зависимости от направления штриховки;
- символы и условные знаки, обозначающие определенные признаки.

Рассмотрим расположение некоторых признаков на карте.

*Клубы и признак «аристократия – демократия»*. В углах таблицы в соответствующих квадрантах:

- гуманитарный, аристократия – правый верхний квадрант;
- исследовательский, демократия – левый верхний квадрант;
- управленческий, аристократия – левый нижний квадрант;
- социальный, демократия – правый нижний квадрант.

*Стили общения и признак «уступчивость – упрямство».* В горизонтальном направлении разделяется окружностью и дихотомией Логика-Этика:

- деловой, уступчивость – экстравертные логики;
- хладнокровный, упрямство – интровертные логики;
- душевный, уступчивость – интровертные этики;
- страстный, упрямство – экстравертные этики.

*Стимулы к деятельности, соответствующие им масти и признак «беспечность – предусмотрительность».* Аналогично со стилями общения только по вертикали разделяются окружностью и дихотомией Интуиция-Сенсорика.

*Стили жизни, «масти».* Если равномерно разделить таблицу на четыре вертикальные полосы, то первая будет содержать в себе ТИМы, которым присущ стиль жизни пентаклей, вторая – мечей, третья – кубков, а четвертая – посохов. Эти полосы на карте отмечены соответствующими символами.

*Квадры и признаки «рассудительность – решительность» и «серьёзность – весёлость»*. В квадры объединяются ТИМы на концах пунктирных линий с одинаковым стилем – толщиной и длиной штриха. На пересечении одинаковых линий располагаются небольшие окружности, при этом количество сегментов, из которых они состоят, указывает на порядковый номер квадры. Внутри окружности вписана обозначающая квадру греческая буква.

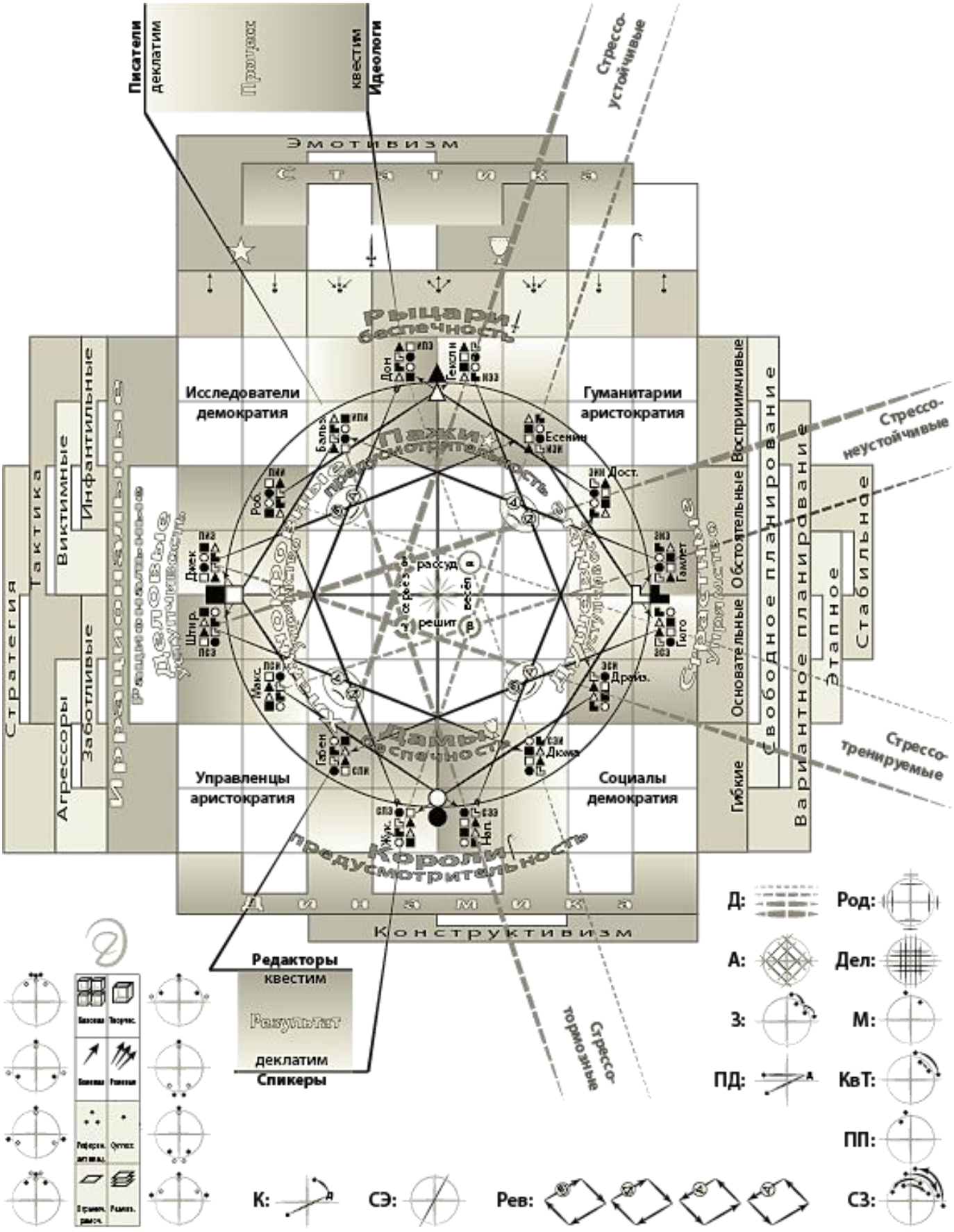



**Рис. Соционическая карта признаков, аспектов и интертипных отношений.**

Признаки «рассудительность – решительность» и «серьёзность – весёлость» расположены таким образом, что к каждой обозначающей квадру окружности всегда примыкают два из них.

*Стрессоустойчивость.* Признак располагается на полосах, образуемых параллельными пунктирными линиями, которые проходят через дуальные ТИМы из двух разных квадр.

*Целеполагание.* Колонки таблицы, отмеченные соответствующими условными обозначениями:

- «одна стрелка от звездочки» – линейно-напористые;
- «одна стрелка к звездочке» – уравновешенно-стабильные;
- «несколько стрелок от звездочки» – гибко-разворотливые;
- «несколько стрелок к звездочке» – восприимчиво-адаптивные.

*Формы мышления*. На линиях со стрелками, образующих кольца контроля, располагаются символы, обозначающие типы мышления:

- «А» – аналитическое;
- «Д» – диалектическое;
- «спираль» – вихревое;
- «тетраэдр» – голографическое.

*Признаки «позитивизм – негативизм».* Группируются по типам мышления, условно изображаются в виде улыбающихся или грустных «смайликов».

*Речевые группы и признаки «квестим – деклатим» и «процесс – результат».* Эти признаки оказываются регулярными полярно, т.е. их распределение по ТИМам повторяется в каждом квадранте, как бы вращаясь вокруг центра. Процессные типы попарно объединены вертикальным градиентом фоновой подложки, а результатные – горизонтальным (под направлением градиента следует принимать направление изолиний по цвету). При этом на «тёмной» стороне всегда располагаются квестимные типы, а на «светлой» – деклатимные. Таким образом, речевые группы определяются следующим порядком:

- идеологи – вертикальный градиент, «темная» сторона;
- писатели – вертикальный градиент, «светлая» сторона;
- редакторы – горизонтальный градиент, «темная» сторона;
- спикеры – горизонтальный градиент, «светлая» сторона.

*Психоаналитические группы, восприимчивость, стили планирования, признаки «статика-динамика», «эмотивизм-конструктивизм», «стратегия-тактика» и «рационализм-иррационализм»*. Все перечисленные признаки без труда располагаются по сторонам таблицы напротив соответствующих ТИМов.

*Интертипные отношения*. На карте хорошо видны закономерности интертипных отношений, кольца заказа, кольца контроля. Принципы, по которым определяются отношения между ТИМами, изображены в виде ассоциативных схем, приведенных в аннотации на карте:

- дуальные – соединенные пунктирными линиями;
- активации – в противоположных квадрантах мысленно соединенные линиями под углом 45 градусов;
- зеркальные – в одном квадранте, между ТИМом снаружи круга у одной оси и ТИМом внутри круга ближе к другой оси;
- полудуальные – ТИМ, расположенный зеркально от дуального возле другой вершины ромба;
- родственные – соединенные линиями перпендикулярно оси у вершин ромба, лежащих на этой оси;

- деловые – соединенные линиями перпендикулярно оси у вершин ромба, не лежащих на этой оси;
- миражные – возле одной вершины ромба, один ТИМ снаружи круга, другой внутри;
- квазитождественные – в одном квадранте, оба внутри круга или оба снаружи;
- полной противоположности – объединенные одним фоновым градиентом;
- социального заказа – регулярно по кругу, направление в сторону ближайшей оси;
- конфликтные – соседний с дуальным ТИМ, расположенный в одном квадранте и с той же стороны от линии круга;
- супер-эго – в противоположных квадрантах мысленно соединенные линиями, проходящими через центр;
- ревизии – согласно линиям со стрелками, обозначающим направление отношений, – подревизным оказывается ТИМ, на который указывает стрелка.

Карта также позволяет находить ТИМы, в которых заданный аспект модели А находится в определенной позиции. Принципы, по которым осуществляется поиск, изображены в виде ассоциативных схем, также приведенных в аннотации на карте. Две расположенные на оси точки – одна контурная, другая заштрихованная – символизируют соответствующие символы аспектов на карте («этика», «логика», «интуиция», «сенсорика»). При поиске экстравертного аспекта следует пользоваться заштрихованными точками, интровертного – контурными.

Существует несколько преимуществ использования подобной карты. Представленная на ней информация достаточно эффективно запоминается визуально, особенно интертипные отношения. По карте можно просматривать взаимосвязи признаков и их закономерности. При проведении диагностики появляется очень удобный инструмент в помощь начинающим соционикам для выхода на тип и проверки схождения признаков.

**Литература:**

1. *Аугустинавичюте А.* Социон. – М.: Чёрная белка, 2008. — 192 с.
2. Соционика для профессионалов. Соционические технологии в педагогике и управлении персоналом. Под ред. Т.Н. Прокофьевой. – М.: «Алмаз» , 2008. – 323 с.
3. *Прокофьева Т.Н.* Познать себя, понять других. Рабочая тетрадь. – М., 2014.
4. *Прокофьева Т.Н.* Языки общения. Рабочая тетрадь. – М., 2014
5. *Прокофьева Т.Н.* Достижение целей. Рабочая тетрадь. – М., 2014.
6. *Прокофьева Т.Н.* Мотивация, команда и лидерство. Рабочая тетрадь. – М., 2014.
7. *Прокофьева Т.Н.* Планирование и стрессы. Рабочая тетрадь. – М., 2014.
8. *Прокофьева Т.Н.* Управление качеством жизни. Рабочая тетрадь. – М., 2014.
9. *Прокофьева Т.Н.* Модель личности. Рабочая тетрадь. – М., 2014.
10. *Прокофьева Т.Н.* Информационный анализ. Рабочая тетрадь. – М., 2014.
11. *Прокофьева Т.Н.* Законы межличностных взаимодействий. Рабочая тетрадь. – М., 2014.
12. *Прокофьева Т.Н.* Разрешение проблем в отношениях. Рабочая тетрадь. – М., 2014.

*Статья поступила в редакцию 18.09.2014 г.*

## ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 159.923.2

**Строганов В.В.**

# «ПОДВОДНЫЕ КАМНИ» ИО АКТИВАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ПАРЫ ▲□(ИЛЭ) — ▙○(ЭСЭ)

Описаны интертипные отношения (ИО) активации с позиции недополняющих и конфликтогенных признаков. Цель исследования — показать негативные моменты, на которые стоит обратить внимание, общаясь с активатором. Эта информация может пригодиться любому человеку, который заинтересован в построении гармоничных отношений.

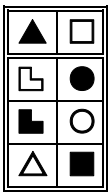
*Ключевые слова*: соционика, интертипные отношения, активация, ▲□(ИЛЭ), ▙○(ЭСЭ).

Интертипные отношения (ИО) в соционике часто классифицируются по их наибольшей пригодности для различных ситуаций. Так, например, принято считать, что *полудуальные* ИО лучше всего подходят для совместной учебы, а *дуальные* ИО для совместного отдыха. С другой стороны И*О* можно оценивать с точки зрения степени их пригодности для одной конкретной ситуации: ИО *конфликта* практически никак не способствуют совместному отдыху, а скорее наоборот, создают почву для постоянного напряжения.

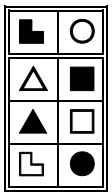
В данной статье речь пойдет об отношениях, которые условно принято считать «вторыми» по комфортности после *дуальных* — ИО *активации.* Разберем их на примере жизненного опыта пары ▲□(ИЛЭ)–▙○(ЭСЭ). В частности, внимание будет акцентировано на «подводных камнях» — моментах непонимания по недополняющим признакам и связанными с ними малыми группами, с целью показать, на какие моменты стоит обратить внимание, общаясь с активатором, чтобы взаимодействие получилось максимально положительным.

Для начала рассмотрим взаимодействие ▲□(ИЛЭ) и ▙○(ЭСЭ) по модели А[1]:

**ИЛЭ**



**ЭСЭ**



### ЭГО — СуперИД

У активаторов, как и у дуалов, функции блока Эго попадают на функции блока СуперИд партнера, что в целом приводит комфортному взаимному информационному воздействию. Стоит лишь отметить, что небольшую ложку дегтя в данном случае вносит обратный порядок взаимодействия функций: 2–5 и 1–6. Это приводит к тому, что *суггестивная* функция недополучает нужного ей объема информации от работающей ситуативно *творческой*, а активационная подвергается постоянному большому потоку информации, в то время как ей достаточно небольших качественных вбросов, что приводит к так называемому «перегреву» и желанию отдохнуть от партнера.

### Пример 1

На подходе день рождения ▲□ (ИЛЭ). Он высказывает пожелание, что большой праздник делать не нужно, достаточно будет просто скушать вкусный тортик, задуть свечи и продолжить изобретать телепорт. Тем не менее ▙○ (ЭСЭ) организовал гостей, пир горой,

воздушные шарики и прочие атрибуты веселого праздника. Вкусный тортик там тоже был, но вот такое количество безудержного веселья, в конце концов, утомило ▲□ (ИЛЭ). В целом же все остались довольны, особого дискомфорта ни у кого не было.

**Пример 2**

Перед ▙○ (ЭСЭ) встал вопрос выбора нового телефона. Он просмотрел ассортимент и передал несколько понравившихся вариантов ▲□ (ИЛЭ), чтобы тот помог сделать выбор. Подсознательно ▙○ (ЭСЭ) рассчитывал услышать сравнительный анализ выбранных аппаратов, однако ▲□ (ИЛЭ) начал рассказывать о том, каким потенциалом обладает каждый телефон по отдельности, что несколько затянуло весь процесс. В результате ▙○ (ЭСЭ) пришлось задавать более конкретные вопросы, «силой» вытягивая сравнительную информацию. В целом, как и в первом примере, все остались довольны, но процесс выбора мог пройти быстрее и эффективней, если бы ▲□ (ИЛЭ) сразу выдал нужную информацию.

**СуперЭго — Ид**

Здесь функции, как и в предыдущем случае, ложатся друг на друга в обратном порядке, по сравнению с *дуальными* ИО: 3–8, 4–7. Взаимодействие также достаточно комфортное, присутствует взаимная поддержка, однако «силы» *ограничительной* функции иногда может не хватить, чтобы эффективно поддержать *ТНС*, а *фоновая* может оказаться невостребованной, поскольку ролевая не нуждается в постоянной опеке с ее стороны.

**Пример 1**

▲□ (ИЛЭ) и ▙○ (ЭСЭ) находятся на вокзале, им нужно купить билеты на аэроэкспресс и добраться до него. Отправление через 15 минут.

Мысли ИЛЭ в данный момент: «кассы находятся прямо перед ними, очередей нет, значит, на покупку билетов уйдет максимум 1 минута. Вокзал небольшой, плюс кассы аэроэкспресса всегда располагаются недалеко от выхода на платформу отправления. Также присутствуют указатели к этой самой платформе. Значит, до поезда идти максимум 5 минут. Итого остается 9 минут, и можно еще мороженое успеть купить, которое вот тут неподалеку продается».

Примерные мысли ▙○ (ЭСЭ) в этой же ситуации: «А-а-а-а-а, мы не успеем, быстрей, быстрей, быстрей… какое мороженое, нам еще поезд найти надо».

▙○ (ЭСЭ) начал нервничать, суетиться и всячески поторапливать ▲□ (ИЛЭ), который, в свою очередь, молча и не спеша купил билеты и отправился за мороженым. ▙○ (ЭСЭ) решил, что так они точно опоздают и надо брать ситуацию в свои руки и убежал искать поезд. В результате все закончилось тем, что ▲□ (ИЛЭ) сел в поезд за 8 минут до отправления, а ▙○ (ЭСЭ), оббежав полвокзала, присоединился к нему парой минут позже.

В изложенной ситуации ▲□ (ИЛЭ) через свою трехмерную *ограничительную* △ верно оценил временные рамки, но ему было непонятно, почему ▙○ (ЭСЭ) так переживает, вроде же и так ясно, что времени полно. *Ограничительная* функция, как ей и положено, просто молчала и наблюдала как паникует *ТНС* у ▙○ (ЭСЭ). В качестве поддержки максимум, что ▲□ (ИЛЭ) смог сказать, было: «Спокойно, мы успеем». Однако этого было недостаточно, чтобы успокоить ▙○ (ЭСЭ).

Конкретного примера взаимодействия *блока Ид* ▙○ (ЭСЭ) и *СуперЭго* ▲□ (ИЛЭ) у меня нет, однако можно упомянуть тот факт, что до знакомства с соционикой ▙○ (ЭСЭ) полагал, что ▲□ (ИЛЭ) не нужно помогать в построении и налаживании отношений с людьми, поскольку там вроде и так все понятно.

**Пример 2**

Перед ▲□ (ИЛЭ) встала задача проложить кабель для интернета по квартире от входной двери и по своей комнате. По коридору кабель был успешно проложен так, что его

не видно, а вот по своей комнате он проложил его достаточно оригинальным способом: скотчем прилепил к потолку. ▙○ (ЭСЭ) такое решение вопроса возмутило, а его диалог с ▲□ (ИЛЭ) по этому поводу был примерно следующим:

▙○ (ЭСЭ): «Так никто не делает!».

▲□ (ИЛЭ): «В смысле? Ну и ладно… А я так сделаю». — ▲□ (ИЛЭ) не понял, почему данный аргумент ▙○ (ЭСЭ) вообще должен иметь какую то силу: «какая разница, как делают все?»

▙○ (ЭСЭ) (более настойчиво): «Но так никто не делает!!!».

▲□ (ИЛЭ): «Ну я рад за них. А я тут причем?».

В данной ситуации двумерная *ролевая ЧЛ* ▙○ (ЭСЭ) ориентировалась на общепринятые нормы, в то время как четырехмерная *фоновая ЧЛ* ▲□ (ИЛЭ) в принципе не понимала, зачем смотреть на эти самые нормы, т.е. если бы не *ИЛЭ*, то ▙○ (ЭСЭ) просто делал бы как все, и вопросов не было бы.

Помимо взаимодействия ТИМов по модели А можно рассматривать их взаимодействие через Признаки Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР) и малые группы (МГ). В этой статье я приведу примеры недополняющих взаимодействий.

**Пример 1**

**Свободное планирование (Беспечный Иррационал) — Стабильное планирование (Предусмотрительный Рационал).**

▲□ (ИЛЭ) и ▙○ (ЭСЭ) планировали совместную поездку в Берлин. Здесь я приведу пару отрывков из их диалога:

1)

▙○ (ЭСЭ): «Посмотри, какая там будет погода, что мне с собой брать из одежды?».

▲□ (ИЛЭ): «Да бери все подряд, на месте решишь, что одевать».

2)

▙○ (ЭСЭ): «Посмотри, где находится Рейхстаг и как точно до него добираться. Еще нам надо будет до него пообедать, глянь, где там можно покушать».

▲□ (ИЛЭ): «Так, Рейхстаг находится примерно тут. Доедем на метро вот до этой площади, там разберемся, где можно будет пообедать, а потом пойдем на север к самому Рейхстагу».

▙○ (ЭСЭ): «Нет, ты узнай точно, где он находится и где там рестораны всякие!».

▲□ (ИЛЭ): «Да какой смысл смотреть, где он точно стоит?! Он же не убежит никуда! С ресторанами та же история, там по-любому что-то будет и никуда от нас не денется. В общем, на место приедем и там разберемся, а если не найдем ничего, то после Рейхстага искать пойдем».

В этих отрывках представлены примеры непонимания представителей свободного и стабильного планирований, которое может приводить к взаимному раздражению: ▲□ (ИЛЭ) приходится напрягаться, чтобы заранее составить четкий план, которому он все равно следовать не будет, а ▙○ (ЭСЭ) чувствует себя неловко в ситуации, когда четкого плана нет и все решается спонтанно.

**Пример 2**

**Экстраверт (Король) — Экстраверт (Рыцарь)**

▙○ (ЭСЭ) и ▲□ (ИЛЭ) пришли к музею в Берлине. На входе огромная очередь. ▙○ (ЭСЭ) говорит: «Ты тут постой, займи очередь, позанимайся чем-нибудь, а я пока пойду вокруг другие достопримечательности посмотрю». Такой расклад возмутил ▲□ (ИЛЭ): на каком основании ▙○(ЭСЭ) привязывает его к одному месту, а сам уходит все самое интересное смотреть? Он ведь тоже хочет! Тем не менее в очереди все равно кому-то надо стоять, и уступчивый ▲□ (ИЛЭ) соглашается остаться.

В этом примере оказывается ущемленной естественная потребность любого экстраверта быть везде и разглядывать окружающие объекты.

**Пример 3**

**Рациональный Сенсорик (Основательный) + Деклатим — Иррациональный Интуит (Восприимчивый) + Квестим**

Часто в процессе общения между ▙○ (ЭСЭ) и ▲□ (ИЛЭ) возникали ситуации, когда ▲□ (ИЛЭ) уже все понял, а ▙○ (ЭСЭ) продолжает повторять ту же самую мысль. Сказал один раз, повторил второй раз другими словами, пошел на третий круг, что часто ▲□ (ИЛЭ) раздражало и заставляло в грубоватой форме останавливать поток сознания ▙○ (ЭСЭ). Иногда это выражалось в претензиях к ▙○ (ЭСЭ) в духе: «Слишком много слов, давай короче!», или «Блин, ту же самую мысль ты мог бы выразить раз в 5 короче!».

**Пример 4**

**Рационал — Иррационал**

*ИЛЭ*, как иррационал, часто менял свои интересы и увлечения, что вызывало непонимание со стороны ▙○ (ЭСЭ): «Тебе же это нравилось», «Ты же хотел записаться в эту секцию». Часто бывало, что ▲□ (ИЛЭ) начинал чем-либо заниматься чисто из интереса и, попробовав, оставлял это занятие, ибо не понравилось, а ▙○ (ЭСЭ) начинал настаивать, чтобы ▲□ (ИЛЭ) не бросал и продолжал заниматься, ведь «Ты же хотел», что начинало раздражать ▲□ (ИЛЭ).

**Пример 5**

**Уступчивость — Упрямство**

Во время совместного похода за одеждой между ▲□ (ИЛЭ) и ▙○ (ЭСЭ) часто возникали противоречия по поводу, стоит ли покупать вон те штаны со скидкой? Упрямый ▙○ (ЭСЭ) увидел выгодную скидку, и ему уже не важно, нужна ли ему эта вещь, она же со скидкой. Уступчивый ▲□ (ИЛЭ) при выборе вещей в первую очередь задавался вопросом, нужна ли ему эта вещь, поэтому часто не обращал внимания на спецпредложения и скидки. На этой почве и возникали разногласия.

**Пример 6**

**Процессор — Результатор**

В процессе совместного времяпрепровождения между ▲□ (ИЛЭ) и ▙○ (ЭСЭ) иногда возникали разного рода и размера конфликты и разногласия. В итоге они всегда разрешались с тем или иным успехом, однако сложности к поиску решения добавляла процессорность ▲□ (ИЛЭ) и результатность ▙○ (ЭСЭ): через некоторое время после конфликта ▙○ (ЭСЭ) приходит к ▲□ (ИЛЭ)и как ни в чем не бывало начинает говорить о чем-то, не относящемся к проблеме. Но ▲□ (ИЛЭ) все еще переживает, он все еще в процессе, и такой подход ▙○ (ЭСЭ) еще сильнее его раздражает. ▙○ (ЭСЭ) же не понимает, почему ▲□ (ИЛЭ) до сих пор парится, ведь уже все прошло, что тоже не способствует эффективному решению вопроса.

В результате, прожив с *активатором* 22 года ▲□ (ИЛЭ), как это и описано в литературе, «перегрелся», но до такой степени, что переехал жить в другую страну, при этом сохранив теплый контакт с ▙○ (ЭСЭ).

Несмотря на все вышеизложенное, *ИО активации* остаются достаточно комфортными, поскольку в них также много и дополняющих взаимодействий. Стоит лишь помнить, что активатор — это все же не дуал, хотя и очень на него похож с первого взгляда. В активационных парах для успешного взаимодействия нужно иногда давать друг другу отдохнуть, а также относиться с пониманием к поведению партнера в тех случаях, когда нет дополнения. При любых интертипных отношениях для максимального комфорта стоит стараться переда-

вать информацию так, как это сделал бы дуал вашего партнера, а у активаторов имитировать дуалов получится лучше всего.

**Выводы**

Проделанные наблюдения помогли автору, являющемуся носителем ТИМа ▲□ (ИЛЭ), улучшить качество отношений со своей матерью — ▙○ (ЭСЭ). Также автор надеется, что изложенная здесь информация поможет обратить внимание других людей на похожие сценарии взаимодействий в их окружении и, таким образом, заложит фундамент для построения гармоничных отношений в любых активационных парах.

**Литература:**


1. *Аугустинавичюте А.* О дуальной природе человека. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–3.
2. *Каменева С.К., Прокофьева Т.Н.* Соционические «маски»: как они нам мешают и чем помогают. //Соционика, ментология и психология личности. — 2009. — № 6.
3. *Прокофьева Т.Н.* Соционика. Типы информационного метаболизма. Учебно-практическое пособие. — М., 2005. — 80 с.
4. *Прокофьева Т.Н.* Соционика. Соционические функции и модели. Учебно-практическое пособие. — М., 200. — 80 с.
5. *Прокофьева Т.Н.* Соционика: искусство строить отношения с людьми и формировать психологический климат команды. Интертипные отношения. Учебно-практическое пособие. — М., 2008. — 63 с.
6. *Прокофьева Т.Н.* Соционика в карьерном росте: технология эффективного достижения целей. Учебно-практическое пособие. — М., 2004.
7. *Прокофьева Т.Н.* Соционика. Профориентация и мотивация к деятельности. Учебно-практическое пособие. — М., 2004, 64 с.
8. *Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г., Глухарёв К.А.* Стили планирования и группы релаксации. — Доклад на XXXI научном семинаре НИИ Соционики, 2012; http://www.socionics.ru/science/seminar/seminar31/538-groopplans; http://www.youtube.com/watch?v=ERWxe8h67go


*Статья поступила в редакцию 18.09.2014 г.*

## ДИСКУССИИ

УДК 159.9.075+159.923.2

**Минаев Ю.П.**

# АРГУМЕНТЫ К ПОЛЕМИКЕ О ДВУХ ГРУППАХ БИПОЛЯРНЫХ ПРИЗНАКОВ

Продолжен сравнительный анализ двух групп биполярных признаков для множества типов информационного метаболизма. Серией схем и таблиц наглядно демонстрируется формальная равноправность (симметричность) взглядов с позиций этих групп на «кольцевую» структуру социона. В то же время показана «однобокость» этих взглядов, не позволяющая построить полноценную теорию интертипных отношений, оставаясь на позиции только одной из двух альтернативных групп.

*Ключевые слова*: соционика, базис Юнга–Аугустинавичюте–Рейнина, Аугустинавичюте–Рейнина признаки (АРП), Юнга–Минаева признаки (ЮМП), квадры и квадраты, типология Юнга.

### Расширенное введение с благодарностями и цитатами

Спасибо Анне Леонидовне Митрохиной за ее учебное пособие по базовому курсу «Основы соционики» [12], а также всем, кто содействовал выходу в свет этой книги. В приведенном на обложке отзыве руководителей Международного института соционики А.В. Букалова и О.Б. Карпенко есть такие слова: «Корректные отсылки и цитаты создают впечатление не разрозненных мнений отдельных соционików, а отражают разнообразие взглядов на сложную и многомерную структуру. В этом слышится не разноголосие, а слаженный хор».

Не уверен, что у всех читателей создается именно такое впечатление, но я готов присоединиться к приведенным там же словам научного редактора пособия В.Д. Ермака: «Можно не соглашаться с теми или иными соображениями и выводами автора, однако нельзя не оценить его героической попытки в современных условиях дать обобщенный учебный и методический материал». Правда, не знаю, всем ли начинающим изучать соционику понравится представленное в книге изобилие мнений отдельных соционików, за которым мне, например, не всегда удавалось увидеть авторскую оценку различных позиций. Может быть, конечно, еще не пришло время, и основы соционики пока что нереально уложить в виде логически связного учебного текста.

Для моих слов благодарности в данной статье был и очень конкретный повод. Перелистывая в очередной раз книгу А.Л. Митрохиной, я увидел знакомый рисунок, рядом с которым было написано: «Базис Юнга–Аугустинавичюте по Г.А. Шульману» [12, с. 240]. Как же я пропустил такое двойное название базиса биполярных признаков для ТИМов? Ведь именно так мне хотелось, по своим соображениям, предложить переименовать «базис Юнга»! Быть может, добавив еще фамилию Г.Р. Рейнина. Открываю «Портрет социона» Григория Александровича на соответствующей странице, и там, действительно, есть запоминающийся рисунок под названием «Базис Юнга–Аугустинавичюте» [16, с. 71].

По правде говоря, на рисунке фигурируют символы не ТИМов, а макроаспектов, для множества которых достаточно всего двух обозначенных там дихотомий (*рациональный/иррациональный* и *экстравертный/интровертный*). И это действительно юнговские дихотомии. Но на рисунке есть четыре цифры, две из которых намекают на существование еще двух дихотомий, касающихся уже только множества ТИМов: *интуиция/сенсорика* и *логика/этика*. У К. Юнга аналоги этих слов использовались для обозначения психологических функций, а в соционике так стали называть биполярные признаки ТИМов. В соционике система четырех дихотомий (двух юнговских и двух других) была фактически введена Аушрой Аугустинавичюте (они же используются в типологии Майерс–Бриггс). Их же Г.Р. Рейнин взял в качестве системы *образующих* для построения группы биполярных при-

знаков, множество которых состоит из 16-ти элементов (включая нейтральный элемент Карпенко–Чурюмова). На этом множестве он задал бинарную операцию, позволяющую из двух признаков получать третий из этого же множества. Поэтому в названии базиса (системы образующих элементов) для получившейся группы имело бы смысл указывать не только Юнга. В противном случае К. Юнг со своей 8-элементной типологией предстает перед читателями соционической литературы как человек, который, имея в своем распоряжении базис из четырех дихотомий, не смог правильно возвести два в четвертую степень ($2^4 = 16$, а не 8).

А Григорию Александровичу Шульману отдельное спасибо не только за название базиса с двумя фамилиями, но и за обширные цитаты из К. Юнга и А. Аугустинавичюте, в частности, в параграфе «3.2. Ошибка гения. Типология К.Г. Юнга» [16, с. 75]. Перечитывая знакомые тексты, я убеждался, что выводы Г.А. Шульман делает, основываясь на том же материале классических работ, что и я. А то, что выводы не совпадают, даёт повод приводить новые аргументы, отстаивая своё понимание классиков.

Рассмотрим совсем иную ситуацию. Берешь книгу Г.Р. Рейнина [14] и на с. 146 в самом начале шестой лекции «Признаки дихотомии социона» читаешь: «К.Г. Юнг в своей работе [19] предлагает описание пространства личности при помощи четырех независимых (ортогональных) признаков: экстравертность-интровертность, интуиция-сенсорика, мышление-эмоции и рациональность-иррациональность. Эти признаки делят пространство личности на 16 секторов, которые как раз и соответствуют 16-ти различным типам [1, 21]». Идешь по указанным номерам ссылок. Под первым номером — работа А. Аугустинавичюте «Теория интертипных отношений», напечатанная в нескольких номерах ведущего соционического журнала. 21-го источника в списке вообще нет (там всего 19). А под 19-м номером вместо ожидаемого Юнга находим Майерс–Бриггс (на английском языке).

Что делать? Не надо отчаиваться! Возьмем более раннюю книгу Григория Романовича [13]. На с. 114 нас ждет тот же самый текст с теми же номерами ссылок. А список литературы (на с. 234) — другой! Вот в нем Майерс–Бриггс — на 21-м месте, а на 19-м — «Юнг К. Психологические типы. — М., 1924». Судя по «Введению» из книги Г.Р. Рейнина [13, с. 6], это «краткий перевод на русский язык с предисловием профессора Ивана Ермакова». Но даже после такого расследования остаётся непонятным, какое именно место в объемном труде К. Юнга подтолкнуло Григория Романовича к приведенному выше утверждению о том, что сделал классик в своей фундаментальной работе.

Еще один пример ситуации, когда сложно вести конструктивную дискуссию. Возьмем 2-е издание «Улыбки...» С.И. Чурюмова [15] и откроем на с. 386. Цитата: «К.Г. Юнг в своей типологии говорил о восьми типах. Как мы понимаем теперь, зная соционику, он не различал родственных типов. По логике введенных им дихотомий типов должно было быть шестнадцать, и в разработанной на этой основе типологии Майерс–Бриггс их уже было шестнадцать. Однако во всей своей реальной полноте они были по-настоящему представлены лишь у Аушры Аугустинавичюте в соционике».

Что это за логика была, которой Юнг пользовался, но так и не смог правильно посчитать, сколько должно было получиться типов в его типологии в соответствии с этой логикой? Или, может, не в Юнге дело?

В книге у Г.А. Шульмана есть параграф «3.3. Почему 16, а не 24?» [16, с. 80]. Там он говорит, что у начинающих знакомиться с соционикой нередко возникает вопрос, вынесенный в заголовок параграфа. Ведь число перестановок из четырех (психических функций Юнга) по четыре равно 4!, т.е. $4 \times 3 \times 2 \times 1 = 24$. Для ответа на этот вопрос Григорий Александрович предлагает вернуться к тезису о запрете *интуитивно-сенсорных, сенсорно-интуитивных, логико-этических* и *этико-логических* типов.

Хочется спросить, а разве у Юнга не было запрета также на *иррациональных логиков, иррациональных этиков, рациональных интуитов* и *рациональных сенсориков*? Куда исчез этот запрет в работах А. Аугустинавичюте? После его снятия за юнговским словосочетанием, например «*экстравертный интуитивный* тип», неискушенный читатель может увидеть четыре соционических типа: ▲□, ▲◺, ■△, ◣△. Причем у этого же читателя могут возни-

кать вопросы такого сорта: если ◣△ — *экстравертный интуит*, то ▲□ — *экстравертный логик*? Ну и Юнг! Мало того, что родственников (например ▲□ и ▲◺) не различал, у него один и тот же тип мог по-разному называться.

Неужели Юнг сам не видел эту странность своего базиса биполярных признаков? Конечно не видел. Ведь никакого базиса у него не было. Он сразу ввел четыре функции. Деление их на рациональные и иррациональные использовалось для объяснения противоположностей двух функций внутри каждого из указанных классов. А *родственников* не разделял, потому что не придавал этому особого значения. Хотя указывал на возможность это сделать, если будет в этом необходимость. Об этом я уже довольно подробно, как мне казалось, писал в статье [7] и даже предлагал базис биполярных признаков, который давал бы все 16 ТИМов социона, а при отбрасывании одного биполярного признака становился бы базисом для типологии Юнга, в котором не различимы *родственники*.

Спасибо Александру Валентиновичу Букалову, который отослал меня к «Тавистокским лекциям» [18] после моего доклада на Конференции 2013 года, где я признался, что не нашел в «Психологических типах» Юнга приписываемых ему дихотомий *интуиция/сенсорика* и *логика/этика*. Теперь я смело могу утверждать, что и там [18] их тоже нет. «Крест», который использовался Юнгом для создания у слушателей его лекций зрительного образа идеи противоположности двух рациональных функций между собой и двух иррациональных тоже между собой, конечно, очень похож на тот «крест», который можно увидеть у Г.Р. Рейнина, когда он объясняет, как из двух сечений социона биполярными признаками получается третье сечение с соответствующим ему биполярным признаком [14, с. 147]. Но это принципиально разные «кресты», хотя оба образованы двумя перпендикулярными отрезками! О своем «кресте-образе» , не приводя иллюстрирующего рисунка, Юнг говорил и в одном из приложений к «Психологическим типам»: «Эти четыре функции, размещенные геометрически, образуют крест с осью рациональности, проходящей под прямым углом к оси иррациональности» [17, с. 658]. Как видим, у Юнга рациональность и иррациональность представлены двумя осями, а не двумя концами одной оси или двумя полуплоскостями, полученными рассечением плоскости одной осью (как у Г.Р. Рейнина). Заметим, что в отличие от «Тавистокских лекций» в «Психологических типах» рисунков вообще нет, что, конечно, делает текст более сложным для восприятия.

У Юнга отрезки, образующие «крест», соединяют в пары противоположные функции, которые не могут одновременно эффективно «работать», так как мешают друг другу. Всего функций у Юнга четыре, но они по своей природе разбиваются на две пары, и каждая функция «воюет» только со своим партнером по паре. *Интуиция, мышление, ощущение* и *чувство* — это термины, используемые Юнгом **не** для названия полюсов дихотомий, а для обозначения самих функций. А вот слова «рациональный» и «иррациональный» используются для обозначения полюсов дихотомии множества, состоящего из названных четырех функций. К рациональному полюсу при таком рассечении данного четырехэлементного множества отходят *мышление* и *чувство*, а к иррациональному — *ощущение* и *интуиция*. И Юнг объясняет, какой смысл введения такой дихотомии. Для него установление наличия четырех функций — это фиксация экспериментально наблюдаемого факта, а разделение этого множества биполярным признаком *рациональный/иррациональный* — результат анализа эмпирически полученного множества объектов исследования.

Имеет ли смысл разделять это же множество на такие пары: *интуиция+чувство* и *ощущение+мышление* или *интуиция+мышление* и *чувство+ощущение*? Однозначный ответ на подобный вопрос трудно было дать без предварительного исследования. Заранее было лишь понятно, да и то, видимо, не всем, что польза от введения соответствующих биполярных признаков может оказаться далеко не одинаковой. К тому же, не могло быть априорной уверенности, что четырехэлементное множество надо делить на две пары, а не на тройку и отдельно взятый один элемент. С эмпирически полученными множествами может быть повсякому. А Юнг специально подчеркивал, что речь идет о работе с эмпирическим материалом, и дедуктивное изложение результатов не должно сбивать читателей с толку.

Конечно, можно дедуктивно строить в каком-то смысле интересные множества и изучать их, а потом, обращаясь к реальной жизни, искать множества объектов, для которых искусственно построенные множества могли бы служить более или менее адекватными моделями. Такое тоже бывает в науке.

И если имеется разработанный аппарат получения логических следствий из постулатов, заданных на таких искусственно построенных множествах, то можно достаточно быстро «сгенерить» большое число фактов, касающихся этих множеств. По совпадению или несовпадению таких теоретических фактов с соответствующими экспериментальными результатами можно судить о границах применимости модели в данной конкретной ситуации.

Надо заметить, что Г.Р. Рейнин относит типологию К.Г. Юнга к теоретическим [14, с. 208], несмотря на то, что сам Юнг уже во «Введении» к «Психологическим типам» пишет о своей типологии как об обобщении собственного практического врачебного опыта. Приведем довольно длинную цитату:

«Опыт убедил меня в том, что, в общем, индивидов можно распределить не только по их универсальному признаку экстраверсии и интроверсии, но и по их отдельным основным психологическим функциям. Внешние обстоятельства и внутренняя диспозиция вызывают преобладание экстраверсии или интроверсии, но способствуют, кроме того, преобладанию у индивида одной из основных функций над другими. Опираясь на опыт, я назвал основными психологическими функциями, — а именно такими, которые существенно отличаются от всех прочих, — *мышление, чувство, ощущение* и *интуицию*. Если одна из этих функций привычно господствует над другими, то формируется соответствующий тип. Поэтому я различаю мыслительный, чувствующий, ощущающий и интуитивный типы. *Каждый из этих типов, кроме того, может быть интровертным или экстравертным*…» [17, с. 33].

Вот и все 8 юнговских типов (4 × 2 = 8). Где же здесь «четыре независимых (ортогональных) признака» (Г.Р. Рейнин)? И по какой «логике введенных дихотомий» (С.И. Чурюмов) типов должно было оказаться не 8, а 16?

Какое развитие 8-элементной типологии К. Юнга не противоречило бы ее внутренней логике, как понимаю эту логику я? Можно было бы действовать так. Следовало бы спросить себя: сколько функций могут претендовать на роль «второй» (или «вспомогательной»), если место «первой» уже занято? Из трех оставшихся функций претендентами могут быть только две, которые отличаются от первой по *нальности*. Вот тут-то и понадобилось бы осознание того, что из четырех психологических функций две — рацио*нальные* (судящие), а две другие — иррацио*нальные* (воспринимающие).

Для двух типов, у которых совпадает полюс дихотомии *экстраверсия/интроверсия* и одинакова первая функция, дифференциацию можно произвести на том основании, что у них не совпадает вторая функция, — это и есть различение соционических *родственников*. И принципиальную возможность такого различения К. Юнг осознавал, но не придавал ей особого значения [17, с. 494]. Если же придать этому значение, то количество типов удвоится и станет 16. И с названиями нет никаких проблем. Например, вместо юнговского мыслительного экстравертного типа образовались бы два *родственника*: мыслительно-интуитивный экстраверт и мыслительно-ощущающий экстраверт. С использованием терминологии и символьных обозначений, введенных А. Аугустинавичюте, получилось бы так: *логико-интуитивный экстраверт* (■△, ЛИЭ) и *логико-сенсорный экстраверт* (■○, ЛСЭ). Заметим, что у К. Юнга на только что указанной странице есть «спекулятивный интеллект» и «практический интеллект» (без указания *вертности*)

О чем же спор? Ведь так все и начиналось (см., напр., [1, с. 15]). Действительно, в табл. 2 из работы А. Аугустинавичюте «О дуальной природе человека» ТИМы имеют такого сорта названия, а *родственники* расположились в соседних строчках. Проблемы возникли при дальнейшем развитии соционики. И они тесно связаны с предположением о единственности группы биполярных признаков, системой *образующих* для которой стал базис Юнга–Аугустинавичюте–Рейнина, в некотором смысле не согласующийся с духом типологии Юн-

га.

Рассмотрим пример того, как незначительное, на первый взгляд, различие в обозначениях может привести к существенно разным теоретическим выводам. Речь пойдет о трехбуквенном и четырехбуквенном кодах ТИМов. Трехбуквенный код — это аббревиатура названий типов, на которые можно смотреть, как на уточненные юнговские, в которых разделены *родственники*. Например, ИЛЭ — *интуитивно-логический экстраверт* (т.е. логический подтип юнговского интуитивного экстравертного типа), а ИЭЭ — *интуитивно-этический экстраверт* (т.е. этический подтип того же юнговского интуитивного экстравертного типа). Четырехбуквенный код — это ряд из обозначений полюсов таких биполярных признаков: экстраверсия/интроверсия (E/I), интуиция/сенсорика (N/S), логика/этика (T/F), иррациональность/рациональность (P/J). Значит, ИЛЭ ≡ ENTP, а ИЭЭ ≡ ENFP.

Как из кодов определить, какая юнговская функция (по соционической терминологии — *интуиция, сенсорика, этика, логика*) является первой, а какая — второй (вспомогательной)? В случае трехбуквенного кода всё очевидно: в обоих рассмотренных случаях первой функцией является *интуиция* (о чем свидетельствует первая буква кода — И), а второй функцией в случае ИЛЭ является *логика* (Л), а в случае ИЭЭ — *этика* (Э). В четырехбуквенном коде тоже сразу видно, какие юнговские функции попадают в пару первая+вторая, но для того, чтобы определить, какая же все-таки является первой, а какая — второй, надо обратиться к последней букве кода. Если там буква P, то первой будет та функция, которая *иррациональная*, а если J, то на первое место может претендовать только *рациональная* функция. В наших примерах *интуиция* (N) является *иррациональной* функцией, а *логика* (T) и *этика* (F) — *рациональными* (J). А так как в обоих случаях в четырехбуквенном коде значится P, то у обоих типов первой является *интуиция*.

Казалось бы, нет никакой принципиальной разницы! Пока что эта разница не бросается в глаза. Но ситуация изменяется кардинально, если попробовать использовать эти две разновидности кодов при построении матричного формализма интертипных отношений (ИО).

Речь идет вот о чем. Можно говорить об операторе, который преобразует буквенный код одного ТИМа в код другого ТИМа. Можно ли такой оператор назвать оператором ИО? Это будет зависеть от того, что мы будем понимать под интертипными отношениями. Но пока что разберемся с операторами, которые, действуя на код одного ТИМа, дают код другого. В каком виде эти операторы должны представляться? Каковы правила их действия на коды ТИМов? На эти вопросы я уже отвечал в своих статьях [4; 5]. Здесь напомню лишь результат.

Операторы ИО оказалось удобным представлять в виде матриц, которые, умножаясь на векторы-столбцы буквенных кодов ТИМов, давали в качестве результата векторы-столбцы кодов других ТИМов. Таким образом, каждой упорядоченной паре ТИМов удалось поставить в соответствие оператор (в виде матрицы), который позволяет коду первого ТИМа в этой паре ставить в соответствие код второго.

С учетом того, что в упорядоченной паре могут быть два одинаковых ТИМа, всего упорядоченных пар будет $256 = 16 \times 16$. Но разных матриц (при фиксированном выборе вида буквенного кода для ТИМов) оказывается только 16. Можно было посмотреть, какие же ТИМы связываются в упорядоченные пары одним и тем же оператором (представленным матрицей). Так вот что оказалось. Те матрицы, которые связывали **трехбуквенные** коды ТИМов, делали это так, как операторы ИО **по Аугустинавичюте** [1, с. 131]. А те матрицы, которые связывали **четырехбуквенные** коды ТИМов, делали это так, как операторы ИО **по Рейнину** [14, с. 168]. Такой результат обусловлен тем, что трехбуквенный код, как выяснилось, отражает **структуру модели ТИМа**, которая полностью определяется ИА, обрабатываемыми блоком ЭГО, а четырехбуквенный жестко связан с **признаковым подходом**.

Как известно, 16-элементные множества ИО по Аугустинавичюте и ИО по Рейнину имеют только 8 общих элементов. Напомним, что Г.Р. Рейнин строил свою теорию ИО «с позиции группы биполярных признаков», фиксируя наборы совпадающих полюсов бипо-

лярных признаков в паре ТИМов, отношения в которой были предметом исследования. Можно было, конечно, сразу понять, что таким способом нельзя получить те четыре ИО, которые в теории А. Аугустинавичюте называются асимметричными, а вот «расщепление» (термин Г.Р. Рейнина) *миражных, деловых, родственных* и *полудуальных* отношений предвидеть было непросто.

Еще один очень важный момент, связанный с признаковым подходом в соционике. При фиксированном 16-элементном множестве ТИМов группа биполярных признаков (16-элементная коммутативная группа с 4-мя *образующими*) определяется **неоднозначно**! Для меня это утверждение было настолько очевидным, что в конце статьи «Сравнительный анализ таблиц интертипных отношений Аугустинавичюте–Ляшкявичюса и Рейнина на основе матричного формализма» я ограничился таким замечанием: «Заметим, что можно разработать теорию биполярных признаков, не содержащую признаков *сенсорика/интуиция* и *логика/этика*, которых, кстати, не было и у Юнга. Именно поэтому мы и брали в кавычки некоторые слова, связанные с его фамилией. И эта теория никак бы не затронула модель ***A***, трехбуквенные коды ТИМов (в которых отражаются информационные аспекты, обрабатываемые блоком ЭГО), но часть признаков Рейнина пришлось бы заменить на другие, хотя общее их число не изменилось бы. Правда, для объяснения интертипных отношений она тоже бы не подходила, но, может быть, в ней были бы получены биполярные признаки, которые легче поддаются диагностике, чем уже известные. Однако это уже дело будущих исследований, причем не только теоретических» [5].

Честно говоря, сам заниматься этими «будущими исследованиями» я не собирался. Во всяком случае, в ближайшее время. Подтолкнул меня к ним Семен Иванович Чурюмов. Он заявил, что никакой другой группы биполярных признаков, кроме АРПов (Аугустинавичюте–Рейнина признаков) быть не может. И тут до меня дошло, что, если даже самому Семену Ивановичу не очевидна справедливость моего замечания по поводу неоднозначности выбора группы биполярных признаков, то надо давать более развернутые пояснения, вплоть до предъявления альтернативной группы. Но даже предъявление альтернативной группы не помогло. Семен Иванович был уверен, что новые биполярные признаки, предложенные мной, являются просто нераспознанными рейниновскими.

Изначально я строил группу биполярных признаков, которая была бы альтернативой АРПам, чтобы показать, что это в принципе возможно. Мне не нравилось то, что с помощью биполярных признаков из группы АРПов, которая порождается «базисом Юнга», нельзя выйти на типологию Юнга. Другими словами, нельзя так организовать последовательное деление соционa четырьмя признаками из группы АРПов, чтобы после трех шагов деления получать диады, являющиеся парами *родственников*, разделение которых производилось бы с помощью четвертого признака. Поэтому я и говорил о построении такой группы биполярных признаков, которая соответствовала бы духу типологии Юнга в том смысле, что можно было бы указать в этой группе три признака, с помощью которых последовательное деление соционa приводило бы к диадам, состоящим из *родственников*, а также была возможность назвать еще один признак, позволявший бы их различить.

Поскольку К.Г. Юнг в своей 8-элементной типологии однозначно привязывался к первой (главной) функции, а вторую (вспомогательную) рассматривал лишь как способ выделения подтипов [17, с. 494], то было ясно, что базис искомой группы биполярных признаков можно построить следующим образом. Надо взять три независимых биполярных признака информационных аспектов, указав, что эти признаки будут относиться к 1-й функции, а потом добавить еще один признак, который бы различил те два возможных варианта для 2-й функции, если первая уже задана (т.е. разделил бы *родственников*). Именно такой способ построения альтернативной АРПам группы биполярных признаков описан мной довольно подробно в [7].

Более детальное изучение получившейся группы позволило дать признакам, которых нет в группе АРПов, прозрачные по своему формальному смыслу названия, связанные с ИА и номерами ФИМ блока ЭГО, которые их обрабатывают (*внутренний/внешний-1*; *внутрен-*

*ний/внешний-2*; *отвлеченный/вовлеченный-1*; *отвлеченный/вовлеченный-2*; α / γ - 1; α / γ - 2; β / δ - 1; β / δ - 2). Восемь других признаков (включая нейтральный элемент группы — признак Карпенко–Чурюмова) были такими же, как и в группе АРПов. Промежуточные результаты сравнительного анализа группы АРПов и моей, более соответствующей, как мне представляется, духу типологии Юнга, нашли свое отражение в серии статей.

Сравнивая получившуюся у меня группу биполярных признаков с группой АРПов, я обнаружил определенную симметрию этих двух групп между собой. Подход Г.Р. Рейнина к ИО «с позиции группы биполярных признаков», примененный с использованием моей группы, тоже давал «расщепление» четырех симметричных отношений, но уже других (*зеркальных, активации, конфликтных* и *квазитождества*), а асимметричные «расщеплялись» не по линии *иррациональность/рациональность*, а по линии *демократизм/аристократизм* [9]. Из 15 возможных разбиений соционa на четыре четверки, внутри каждой из которых были бы одинаковые наборы из трех ИО по Аугустинавичюте, только 11 могут быть получены с помощью пар биполярных признаков из фиксированной группы. Причем то, какие наборы из 4-х (15 — 11 = 4) разбиений с указанным свойством нельзя получить делением соционa с помощью двух биполярных признаков, зависит от того, какая из двух сравниваемых групп биполярных признаков используется [8].

Складывалось такое впечатление, что взгляд на ИО с позиции одной группы биполярных признаков столь же «однобокий», что и с позиции другой. Но тот факт, что признаковые подходы к ИО, основанные на альтернативных группах биполярных признаков, оказывались неадекватными в несовпадающих наборах ИО, давал надежду на то, что эти два взгляда с разных позиций могут дополнять друг друга. И действительно, удалось построить несложный алгоритм, который может заменить начинающим изучать соционику заучивание таблицы ИО Аугустинавичюте–Ляшкявичюса. Этот алгоритм основан на сличении на предмет совпадений полюсов всего нескольких биполярных признаков у двух ТИМов, в паре которых хотят выяснить ИО. Но в этом коротком списке признаков есть представители обеих групп [11].

В настоящей статье будут представлены очередные результаты сравнительного анализа двух групп биполярных признаков. Еще раз хочу отметить, что мои исследования в этом направлении были инициированы Семеном Ивановичем Чурюмовым, который отказывался соглашаться с тем, что возможна иная, отличная от АРПов, группа биполярных признаков, которая применима к ТИМам, образующим соционе. За это ему от меня **большое спасибо**. Проведенное исследование оказалось для меня интересным и поучительным. Будут ли его результаты интересны другим соционикам? Время покажет. А пока что я представлю дополнительные аргументы к нашей полемике с Семеном Ивановичем по поводу возможности существования двух не совпадающих полностью групп биполярных признаков ТИМов.

### Пояснительный текст к схемам и таблицам, которые демонстрируют симметричность и дополнительность взглядов на кольцевую структуру соционa с позиций двух групп биполярных признаков

В моей статье [10] при рассмотрении вопроса о «строгой упорядоченности множества типов в соционе», поставленного С.И. Чурмовым, был приведен рисунок, на котором для различных вариантов упорядочения нашли свое отражение ИО между соседними ТИМами при кольцевом расположении их символьных обозначений. Я практически воспользовался идеей Семена Ивановича отражать ИО (в **кольцевой структуре** типа «Квадрат Чурюмова») отрезками, соединяющими значки соответствующих ТИМов, но выдвинул дополнительное требование: картинка связей между ТИМами, соответствующая определенному ИО, должна самосовмещаться, если ее повернуть вокруг центра на угол, кратный 90°. Это требование соответствует квадровой периодичности ИО. Но даже это дополнительное требование не позволило получить единственно возможный вариант упорядочения ТИМов в соционе, хотя некоторые варианты были отброшены, в том числе и вариант С.И. Чурюмова.

Мной был предложен «новый вариант» упорядочения социона, который имеет некоторое, по крайней мере дидактическое, преимущество по сравнению с другими вариантами, успешно прошедшими все испытания, рассмотренные в указанной статье. Поэтому в настоящей статье я буду пользоваться именно этим «новым вариантом» в том случае, если социон будет рассекаться с помощью биполярных признаков из группы АРПов. При рассечении социона признаками из предложенной мной альтернативной группы, которая в большей степени соответствует типологии Юнга, последовательность ТИМов в соционе будет тесно связана с «новым вариантом». Связь будет заключаться в том, что обе последовательности можно получить из одного и того же «кольцевого расположения» символьных обозначений ТИМов, просто «разорвав» кольцо в разных местах.

Как получается «новый вариант» упорядочения социона последовательным делением с помощью четырех биполярных признаков из группы АРПов, показано на рис. 1. Аналогичная схема для четверки базисных биполярных признаков из альтернативной АРПам группы приведена на рис. 2. Конечно, базисная четверка во втором случае специальным образом согласована с базисной четверкой АРПов, использованной в первом случае. Легко заметить, что, замкнув ряд линейно выстроенных символов ТИМов в кольцо, мы получим в обоих случаях абсолютно одинаковые кольца.

При линейном же расположении символов ТИМов в первом случае (использование АРПов) хорошо видны *квадры*, каждая из которых, в свою очередь, состоит из последовательно расположенных *правой* и *левой* диад. А во втором случае социон представляется состоящим из четырех *квадратов*, каждый из которых состоит из двух *дуальных* пар (при этом одновременно из двух *родственных* пар и двух *полудуальных*).

Для *квадратов* я ввел такие обозначения: δ-α, α-β, β-γ и γ-δ. *Квадрат* состоит из *левой* диады *квадры*, которая первой представлена в обозначении *квадрата*, и *правой* диады той *квадры*, которая в обозначении *квадрата* идет второй.

Если *квадра* — это четверка ТИМов, внутри которой имеют место такие интертипные отношения: ДУ, ЗЕ, АК, то *квадрат* — это четверка ТИМов с такими ИО: ДУ, ПД, РО. При кольцевом расположении символов ТИМов, если кольцо получать замыканием линейных последовательностей, представленных на рис. 1 и 2, деление социона на *квадры* и *квадраты* хорошо просматривается. Но парадокс заключается в том, что последовательным двухшаговым рассечением социона на четверки с помощью двух АРПов невозможно выйти на «*поквадратное*» деление. Об этой и других подобных ситуациях я уже довольно подробно писал в [6].

С другой стороны, никакие два биполярных признака из предложенной мной группы не дадут возможность последовательным рассечением социона получить привычное «*поквадровое*» деление. В этом смысле обе сравниваемые группы биполярных признаков дают «однобокие» взгляды на кольцевую структуру социона.

Обратим внимание на то, что в обоих случаях из 4-х базисных биполярных признаков, которые мы использовали, чтобы выйти на определенную последовательность ТИМов, обязательно находился признак, принадлежащий исключительно одной из групп. В первом случае это был признак *веселый/серьезный*, а во втором — *α/γ-1*. К полюсу *α-1* этого последнего непривычного признака относятся все ТИМы, 1-я функция которых обрабатывает ИА, входящие в ценности α квадры (▲, ○, □, ◣), а к полюсу *γ-1* — ТИМы, у которых 1-я функция имеет дело с γ-ценностями (●, △, ◺, ■).

Имеет смысл обратить внимание и на порядковые номера базисных биполярных признаков ($1 = 2^0$; $2 = 2^1$; $4 = 2^2$; $8 = 2^3$). Эти же номера использованы в таблицах 1 и 2. Остальные биполярные признаки в этих таблицах расположены тоже не в случайном порядке. На третьем месте идет признак, который получен из первого и второго по указанному в свое время Г.Р. Рейниным принципу [14, с. 147]. Признаки 5–7 получаются из 4 и 1–3, а 9–15 из 8 и 1–7 соответственно. На «нулевом» месте, обозначенном буквой «Е», стоит нейтральный элемент группы (признак существования или признак Карпенко–Чурюмова).

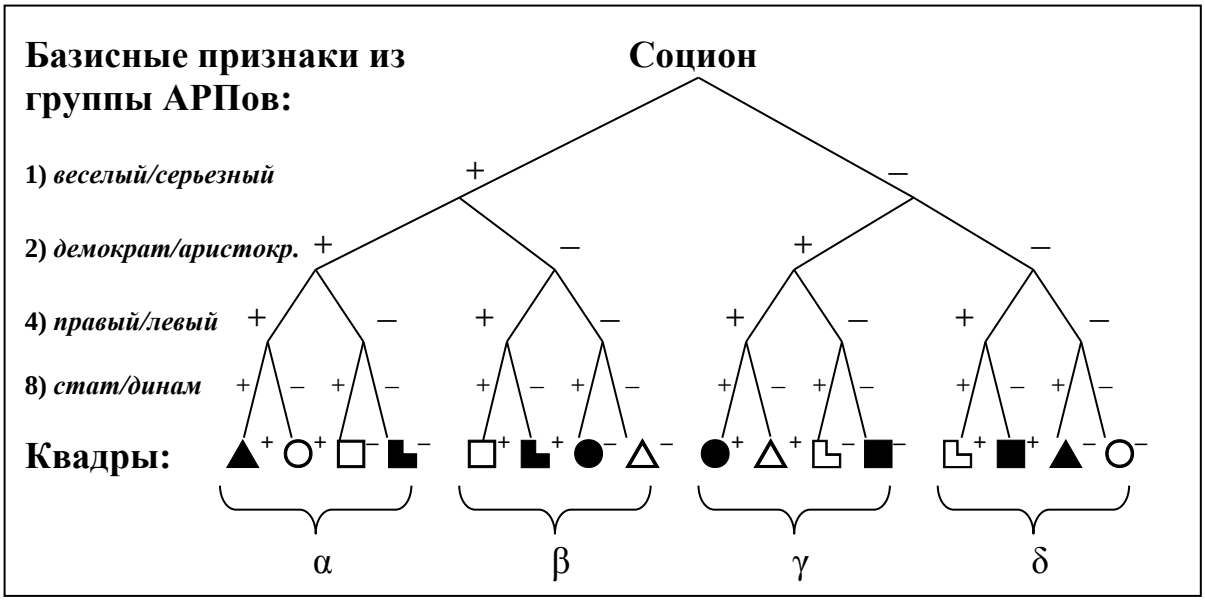



**Рис. 1. Последовательное разбиение социона с выходом на *квадры* и «новым вариантом» упорядочения ТИМов внутри *квадр*.**

**Таблица 1. Принадлежность ТИМов к полюсам биполярных признаков из группы АРПов.**

| **Биполярные признаки:** | **квадровые** | | | | **диадные** | | | | **индивидуальные** | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Признак К-Ч | Веселый Серьезный | Демократ Аристократ | Рассудительный Решительный | Правый Левый | Беспечный Предусмотрительный | Иррационал Рационал | Уступчивый Упрямый | Статик Динамик | Логик Этик | Квестим Деклатим | Интуит Сенсорик | Позитивист Негативист | Тактик Стратег | Экстраверт Интроверт | Конструктивист Эмотивист | Обозначение спектра совпадений полюсов признаков в паре ТИМов |
| | E | **1** | **2** | 3 | **4** | 5 | 6 | 7 | **8** | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | |
| **▲⁺ИЛЭ** | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | ТО |
| **○⁺СЭИ** | + | + | + | + | + | + | + | + | – | – | – | – | – | – | – | – | ДУ |
| **□⁻ЛИИ** | + | + | + | + | – | – | – | – | + | + | + | + | – | – | – | – | ЗЕ |
| **◣⁻ЭСЭ** | + | + | + | + | – | – | – | – | – | – | – | – | + | + | + | + | АК |
| **□⁺ЛСИ** | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | Iк |
| **◣⁺ЭИЭ** | + | + | – | – | + | + | – | – | – | – | + | + | – | – | + | + | Iз |
| **●⁻СЛЭ** | + | + | – | – | – | – | + | + | + | + | – | – | – | – | + | + | μ |
| **△⁻ИЭИ** | + | + | – | – | – | – | + | + | – | – | + | + | + | + | – | – | ξ |
| **●⁺СЭЭ** | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | СЭ |
| **△⁺ИЛИ** | + | – | + | – | + | – | + | – | – | + | – | + | – | + | – | + | ПО |
| **◺⁻ЭСИ** | + | – | + | – | – | + | – | + | + | – | + | – | – | + | – | + | КФ |
| **■⁻ЛИЭ** | + | – | + | – | – | + | – | + | – | + | – | + | + | – | + | – | КВ |
| **◺⁺ЭИИ** | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + | Rк |
| **■⁺ЛСЭ** | + | – | – | + | + | – | – | + | – | + | + | – | – | + | + | – | Rз |
| **▲⁻ИЭЭ** | + | – | – | + | – | + | + | – | + | – | – | + | – | + | + | – | τ |
| **○⁻СЛИ** | + | – | – | + | – | + | + | – | – | + | + | – | + | – | – | + | ω |

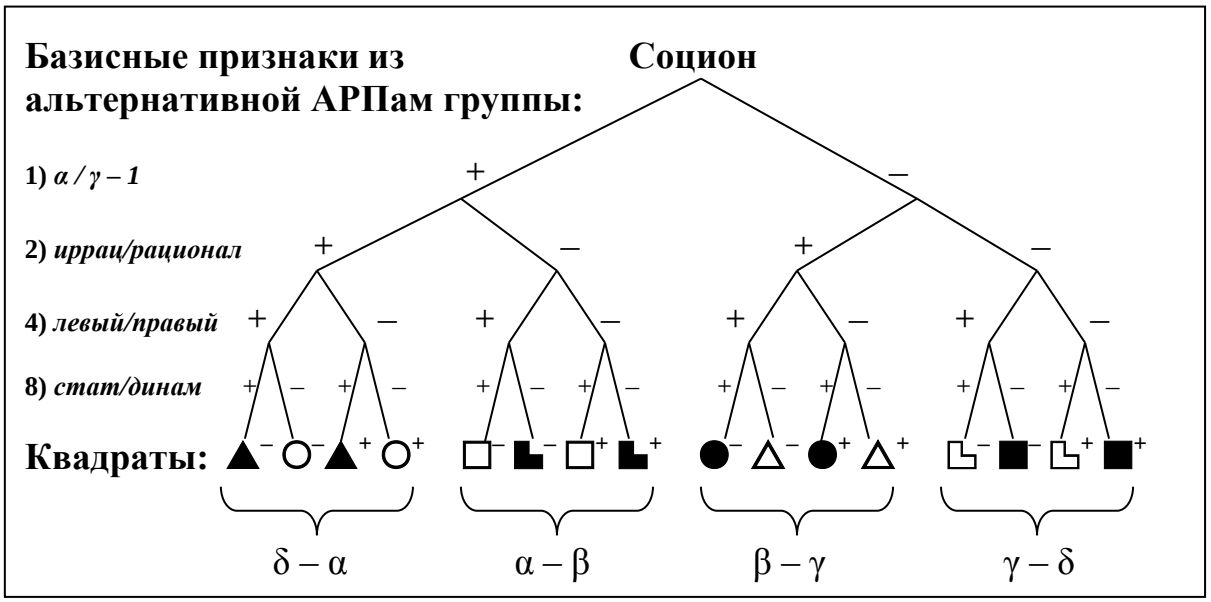



**Рис. 2. Последовательное разбиение социона с выходом на *квадраты* и «новым вариантом» упорядочения ТИМов внутри *квадратов*.**

**Таблица 2. Принадлежность ТИМов к полюсам биполярных признаков из альтернативной АРПам группы.**

| **Биполярные признаки:** | **квадратные** | | | | **диадные** | | | | **индивидуальные** | | | | | | | | Обозначение спектра совпадений полюсов признаков в паре ТИМов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Признак К-Ч | α / γ — 1 | Иррационал / рационал | δ / β — 1 | Левый / правый | δ / β — 2 | Аристократ / демократ | γ / α — 2 | Статик / динамик | Отвлеч / вовлеч — 1 | Экстраверт/интроверт | Внутр/внеш — 1 | Негативист / позитивист | Внутр/внеш — 2 | Деклатим / квестим | Вовлеч / отвлеч — 2 | |
| | E | **1** | **2** | 3 | **4** | 5 | 6 | 7 | **8** | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | |
| ▲⁻**ИЭЭ** | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | ТО |
| ○⁻**СЛИ** | + | + | + | + | + | + | + | + | – | – | – | – | – | – | – | – | ДУ |
| ▲⁺**ИЛЭ** | + | + | + | + | – | – | – | – | + | + | + | + | – | – | – | – | РО |
| ○⁺**СЭИ** | + | + | + | + | – | – | – | – | – | – | – | – | + | + | + | + | ПД |
| □⁻**ЛИИ** | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | Dк |
| ▙⁻**ЭСЭ** | + | + | – | – | + | + | – | – | – | – | + | + | – | – | + | + | Dз |
| □⁺**ЛСИ** | + | + | – | – | – | – | + | + | + | + | – | – | – | – | + | + | ν |
| ▙⁺**ЭИЭ** | + | + | – | – | – | – | + | + | – | – | + | + | + | + | – | – | λ |
| ●⁻**СЛЭ** | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | СЭ |
| △⁻**ИЭИ** | + | – | + | – | + | – | + | – | – | + | – | + | – | + | – | + | ПО |
| ●⁺**СЭЭ** | + | – | + | – | – | + | – | + | + | – | + | – | – | + | – | + | ДЕ |
| △⁺**ИЛИ** | + | – | + | – | – | + | – | + | – | + | – | + | + | – | + | – | МИ |
| ┗⁻**ЭСИ** | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + | Ак |
| ■⁻**ЛИЭ** | + | – | – | + | + | – | – | + | – | + | + | – | – | + | + | – | Аз |
| ┗⁺**ЭИИ** | + | – | – | + | – | + | + | – | + | – | – | + | – | + | + | – | ρ |
| ■⁺**ЛСЭ** | + | – | – | + | – | + | + | – | – | + | + | – | + | – | – | + | η |

При таком порядке признаков таблица принадлежности ТИМов к полюсам биполярных признаков принимает весьма упорядоченный вид, который по степени своей упорядоченности не уступает «Таблице признаков Рейнина» из статьи О.Б. Карпенко «Структура социона» [2]. Сопоставление таблиц 1 и 2 со схемами на рис. 1 и 2 поможет лучше осознать связь порядка ТИМов в соционе с порядком биполярных признаков, если хочется получить именно такой упорядоченный вид «тела» таблицы. Сравнивая таблицы 1 и 2 между собой, можно заметить, что под нечетными номерами идут признаки, которые принадлежат только одной из сравниваемых групп, а под четными — совпадающие признаки (различие может быть только в порядке полюсов).

Напомним также, что в таблице 1 — «*поквадровый*» порядок ТИМов, в таблице 2 — «*поквадратный*». Поэтому в таблице 2 наряду с привычными прилагательными к слову «признаки» (*диадные*, *индивидуальные*) встречается непривычная для признаков характеристика — *квадратные*.

Интересный вид «тела» таблицы, в которой отмечают принадлежность ТИМов к полюсам биполярных признаков, предложил С.И. Чурюмов [15, с. 372]. У меня получилось даже записать эту таблицу 16 х 16, заполненную удачно расставленными «плюсами» и «минусами», в виде одной формулы [3].

Но я сразу же указал на то, что такое «тело» таблицы, удобное для её восстановления из единственной ячейки по простому правилу, не может служить доказательством «строгой упорядоченности ТИМов в соционе».

В статье [10] я показал, какой порядок АРПов надо выбрать, чтобы получился «новый вариант» упорядочения ТИМов в соционе, а «тело» таблицы, о которой идет речь, осталось точно такое же, что и у таблицы Семена Ивановича.

**Таблица 3. Принадлежность ТИМов к полюсам биполярных признаков из группы АРПов (с расстановкой знаков по Чурюмову).**

| | Признак К-Ч | Статик Динамик | Правый Левый | Позитивист Негативист | Демократ Аристократ | Квестим Деклатим | Иррационал Рационал | Экстраверт Интроверт | Веселый Серьезный | Логик Этик | Беспечный Предусмотрительный | Тактик Стратег | Рассудительный Решительный | Интуит Сенсорик | Уступчивый Упрямый | Конструктивист Эмотивист |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **E** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** |
| ▲$^{+}$**ИЛЭ** | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| ○$^{+}$**СЭИ** | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – |
| □$^{-}$**ЛИИ** | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – |
| ◣$^{-}$**ЭСЭ** | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + |
| □$^{+}$**ЛСИ** | + | + | + | + | – | – | – | – | + | + | + | + | – | – | – | – |
| ◣$^{+}$**ЭИЭ** | + | – | + | – | – | + | – | + | + | – | + | – | – | + | – | + |
| ●$^{-}$**СЛЭ** | + | + | – | – | – | – | + | + | + | + | – | – | – | – | + | + |
| △$^{-}$**ИЭИ** | + | – | – | + | – | + | + | – | + | – | – | + | – | + | + | – |
| ●$^{+}$**СЭЭ** | + | + | + | + | + | + | + | + | – | – | – | – | – | – | – | – |
| △$^{+}$**ИЛИ** | + | – | + | – | + | – | + | – | – | + | – | + | – | + | – | + |
| ◺$^{-}$**ЭСИ** | + | + | – | – | + | + | – | – | – | – | + | + | – | – | + | + |
| ■$^{-}$**ЛИЭ** | + | – | – | + | + | – | – | + | – | + | + | – | – | + | + | – |
| ◺$^{+}$**ЭИИ** | + | + | + | + | – | – | – | – | – | – | – | – | + | + | + | + |
| ■$^{+}$**ЛСЭ** | + | – | + | – | – | + | – | + | – | + | – | + | + | – | + | – |
| ▲$^{-}$**ИЭЭ** | + | + | – | – | – | – | + | + | – | – | + | + | + | + | – | – |
| ○$^{-}$**СЛИ** | + | – | – | + | – | + | + | – | – | + | + | – | + | – | – | + |

Покажем, что точно такое же «тело» таблицы (с расстановкой знаков «+» и «–» в её «теле» по Чурюмову) можно получить не только с «новым вариантом» упорядочения соционa, когда ТИМы группируются всё же «*поквадрово*» и используются АРПы, но и когда социон разбивается на *квадраты* при помощи биполярных признаков из альтернативной АРПам группы. Для сравнения приведены таблицы для обеих сравниваемых групп биполярных признаков (см. табл. 3 и 4).

Может возникнуть вопрос: как в этом случае выбирался порядок биполярных признаков? Так же, как это было описано на абстрактном уровне в [3]! Посмотрим на рис. 1 и 2, где с помощью 4-х базисных признаков получается фиксированный порядок ТИМов. Заменим нумерацию **базисных** признаков на обратную: 8 → 1; 4 → 2; 2 → 4; 1 → 8. Все остальные номера признакам присваиваются по старому принципу с использованием уже новых номеров базисных признаков.

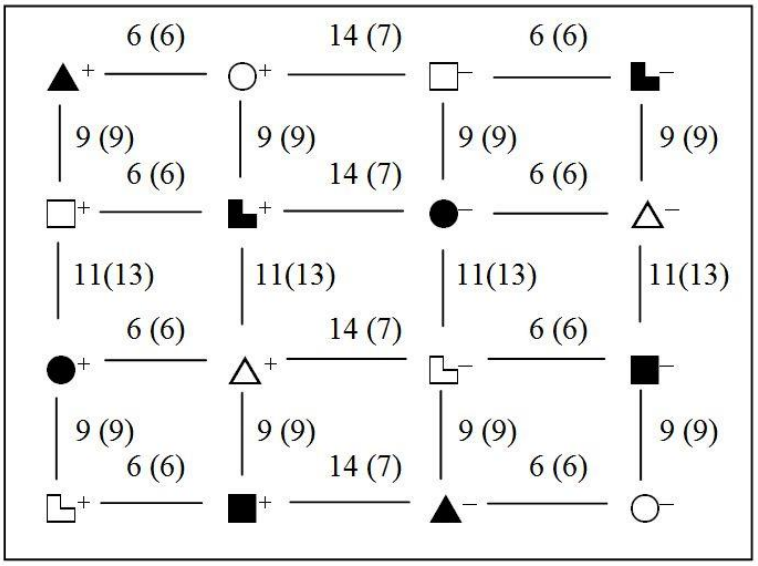
Обратите внимание на то, что при получении таблиц с расстановкой знаков по Чурюмову, на первых семи местах оказались общие для двух сравниваемых групп признаки (восьмым можно считать стоящий в начале списка признак Карпенко–Чурюмова). А признаки, которые различаются в группе АРПов и предложенной мной группе (более, как мне представляется, *юнгианской*), занимают позиции с 8-й по 15-ю.

Еще раз подчеркну, что таблицы с точно таким же «телом» можно получить и для некоторых других порядков расположения ТИМов в соционе, в том числе и для того, канонизированного, который приводится в каждом номере журналов, издаваемых Международным институтом соционики (порядок Аугустинавичюте–Ляшкявичюса).

**Таблица 4. Принадлежность ТИМов к полюсам биполярных признаков из группы ЮМПов (с расстановкой знаков по Чурюмову).**

| | Признак К-ч | Статик / динамик | Левый / правый | Негативист / позитивист | Иррационал / рационал | Экстраверт / интроверт | Аристократ / демократ | Деклатим / квестим | α / γ — 1 | Отвлеч / вовлеч — 1 | δ / β — 2 | Внутр / внеш — 2 | δ / β — 1 | Внутр / внеш — 1 | γ / α — 2 | Вовлеч / отвлеч — 2 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **E** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** |
| **▲⁻ИЭЭ** | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| **○⁻СЛИ** | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – | + | – |
| **▲⁺ИЛЭ** | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – |
| **○⁺СЭИ** | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + | + | – | – | + |
| **□⁻ЛИИ** | + | + | + | + | – | – | – | – | + | + | + | + | – | – | – | – |
| **◣⁻ЭСЭ** | + | – | + | – | – | + | – | + | + | – | + | – | – | + | – | + |
| **□⁺ЛСИ** | + | + | – | – | – | – | + | + | + | + | – | – | – | – | + | + |
| **◣⁺ЭИЭ** | + | – | – | + | – | + | + | – | + | – | – | + | – | + | + | – |
| **●⁻СЛЭ** | + | + | + | + | + | + | + | + | – | – | – | – | – | – | – | – |
| **△⁻ИЭИ** | + | – | + | – | + | – | + | – | – | + | – | + | – | + | – | + |
| **●⁺СЭЭ** | + | + | – | – | + | + | – | – | – | – | + | + | – | – | + | + |
| **△⁺ИЛИ** | + | – | – | + | + | – | – | + | – | + | + | – | – | + | + | – |
| **◺⁻ЭСИ** | + | + | + | + | – | – | – | – | – | – | – | – | + | + | + | + |
| **■⁻ЛИЭ** | + | – | + | – | – | + | – | + | – | + | – | + | + | – | + | – |
| **◺⁺ЭИИ** | + | + | – | – | – | – | + | + | – | – | + | + | + | + | – | – |
| **■⁺ЛСЭ** | + | – | – | + | – | + | + | – | – | + | + | – | + | – | – | + |

Что же касается дидактического преимущества «нового варианта», предложенного мной, то он заключается в том, что каждый начинающий изучать соционику может получить его самостоятельно, пользуясь весьма простым алгоритмом и опираясь лишь на «базис Юнга» (который лучше бы назвать базисом Юнга–Аугустинавичюте–Рейнина, так как он в некотором смысле противоречит типологии Юнга). Этот алгоритм детально описан в [10], но о нем можно догадаться, внимательно рассмотрев рис. 3 и 4.



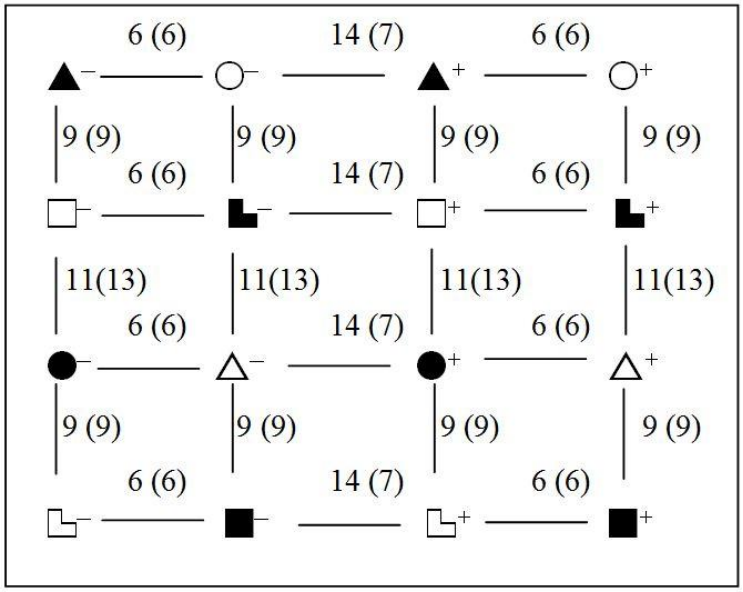

6 (6) – *иррац/рац*

9 (9) – *логик/этик*

11 (13) – *интуит/сенсор*

14 (7) – *экстрав/интров*

**Рис. 3. Совпадение полюсов в укороченном списке группы АРПов (в базисе Юнга–Аугустинавичюте–Рейнина) у соседних ТИМов при новом «поквадровом» их порядке в таблице 4 × 4.**




6 (6) – *арист/демокр*

9 (9) – *отвлеч/вовлеч-1*

11 (13) – *внутр/внешн-1*

14 (7) – *деклат/квестим*

**Рис. 4. Совпадение полюсов в укороченном списке альтернативной АРПам группы (в базисе, согласованном с базисом Юнга–Аугустинавичюте–Рейнина) у соседних ТИМов при «поквадратном» их порядке (ср. рис. 3).**

Фигурирующие на схемах двойные номера признаков, полюсы которых совпадают у соседних по схемам ТИМов, соответствуют номерам в рассмотренных ранее таблицах. На рис. 3, который связан с «*поквадровым*» делением социона и группой АРПов, первый номер соответствует табл. 1, а тот, что в скобках, — табл. 3. На рис. 4, который связан с «*поквадратным*» делением социона и альтернативной АРПам группой, первый номер соответствует

табл. 2, а тот, что в скобках, — табл. 4. Обратим внимание на то, что встречающиеся на рис. 3 и 4 **двойные номера — одни и те же, и они в сравниваемых схемах занимают совпадающие позиции.**

Приведу еще две таблицы, которые не только очень похожи между собой, но и напомнят «Таблицу интертипных отношений по Г. Рейнину» из статьи О.Б. Карпенко «Структура социона» [2]. Таблица 5, связанная с группой АРПов, практически совпадает с той, что у Ольги Богдановны. Различие состоит в том, что мной использован «новый вариант» упорядочения ТИМов в соционе, а у нее — более привычный порядок Аугустинавичюте–Ляшкявичюса. Но это не отразилось существенным образом ни на структуре таблицы, ни на составе входящих в нее элементов. А вот элементный состав таблицы 6 существенно другой, хотя общая структура таблицы сохранилась. Из «старых» элементов остались только ТО, ДУ, СЭ, ПО. Четыре других элемента, совпадающие по названию с такими симметричными ИО по Аугустинавичюте: ЗЕ, АК, КФ, КВ, заменились другой четверкой: ДЕ, МИ, РО, ПД.

**Таблица 5. Спектры совпадений в парах ТИМов полюсов биполярных признаков из группы Аугустинавичюте-Рейнина.**

| | ▲+ | ○+ | □− | ◣− | □+ | ◣+ | ●− | △− | ●+ | △+ | ◺− | ■− | ◺+ | ■+ | ▲− | ○− |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ▲+ | ТО | ДУ | ЗЕ | АК | Iк | Iз | μ | ξ | СЭ | ПО | КФ | КВ | Rк | Rз | τ | ω |
| ○+ | ДУ | ТО | АК | ЗЕ | Iз | Iк | ξ | μ | ПО | СЭ | КВ | КФ | Rз | Rк | ω | τ |
| □− | ЗЕ | АК | ТО | ДУ | μ | ξ | Iк | Iз | КФ | КВ | СЭ | ПО | τ | ω | Rк | Rз |
| ◣− | АК | ЗЕ | ДУ | ТО | ξ | μ | Iз | Iк | КВ | КФ | ПО | СЭ | ω | τ | Rз | Rк |
| □+ | Iк | Iз | μ | ξ | ТО | ДУ | ЗЕ | АК | Rк | Rз | τ | ω | СЭ | ПО | КФ | КВ |
| ◣+ | Iз | Iк | ξ | μ | ДУ | ТО | АК | ЗЕ | Rз | Rк | ω | τ | ПО | СЭ | КВ | КФ |
| ●− | μ | ξ | Iк | Iз | ЗЕ | АК | ТО | ДУ | τ | ω | Rк | Rз | КФ | КВ | СЭ | ПО |
| △− | ξ | μ | Iз | Iк | АК | ЗЕ | ДУ | ТО | ω | τ | Rз | Rк | КВ | КФ | ПО | СЭ |
| ●+ | СЭ | ПО | КФ | КВ | Rк | Rз | τ | ω | ТО | ДУ | ЗЕ | АК | Iк | Iз | μ | ξ |
| △+ | ПО | СЭ | КВ | КФ | Rз | Rк | ω | τ | ДУ | ТО | АК | ЗЕ | Iз | Iк | ξ | μ |
| ◺− | КФ | КВ | СЭ | ПО | τ | ω | Rк | Rз | ЗЕ | АК | ТО | ДУ | μ | ξ | Iк | Iз |
| ■− | КВ | КФ | ПО | СЭ | ω | τ | Rз | Rк | АК | ЗЕ | ДУ | ТО | ξ | μ | Iз | Iк |
| ◺+ | Rк | Rз | τ | ω | СЭ | ПО | КФ | КВ | Iк | Iз | μ | ξ | ТО | ДУ | ЗЕ | АК |
| ■+ | Rз | Rк | ω | τ | ПО | СЭ | КВ | КФ | Iз | Iк | ξ | μ | ДУ | ТО | АК | ЗЕ |
| ▲− | τ | ω | Rк | Rз | КФ | КВ | СЭ | ПО | μ | ξ | Iк | Iз | ЗЕ | АК | ТО | ДУ |
| ○− | ω | τ | Rз | Rк | КВ | КФ | ПО | СЭ | ξ | μ | Iз | Iк | АК | ЗЕ | ДУ | ТО |

Четверка асимметричных ИО «расщепилась» по линии *демократизм/аристократизм* вместо линии *иррациональность/рациональность*: Iз, Iк, Rз, Rк → Dз, Dк, Aз, Aк. Спектры совпадений полюсов АРПов в паре ТИМов, обозначенные Григорием Романовичем греческими буквами, оказались заменены спектрами совпадений полюсов биполярных признаков из группы ЮМПов с аналогичными обозначениями: ξ, μ, τ, ω → ν, λ, ρ, η.

Если смотреть на структуру социона исключительно «с позиций теории групп», как предлагает Ольга Богдановна, то мне, например, не очень видно, чем «*поквадровое*» деление социона лучше «*поквадратного*». Сравнение таблиц 1, 3, 5 с соответствующими таблицами 2, 4, 6 указывает на определенную симметрию между собой этих двух согласованных делений социона (делили-то одно и то же кольцо социона). Но каждое из этих делений обладает

определенной «однобокостью», что приводит к тому, что, пользуясь лишь одной из двух групп биполярных признаков, нельзя построить полноценную теорию ИО.

Тем не менее эти две группы биполярных признаков могут дополнять друг друга, борясь с «расщеплением» ИО, которое наблюдается, если отношения пытаться рассмотреть только с позиции одной из групп. О взаимодополняемости двух альтернативных групп биполярных признаков подробнее написано в [11].

**Таблица 6. Спектры совпадений в парах ТИМов полюсов биполярных признаков из альтернативной АРПам группы.**

| | ▲⁻ | ○⁻ | ▲⁺ | ○⁺ | □⁻ | ◣⁻ | □⁺ | ◣⁺ | ●⁻ | △⁻ | ●⁺ | △⁺ | ⌐⁻ | ■⁻ | ⌐⁺ | ■⁺ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ▲⁻ | ТО | ДУ | РО | ПД | Dк | Dз | ν | λ | СЭ | ПО | ДЕ | МИ | Ак | Аз | ρ | η |
| ○⁻ | ДУ | ТО | ПД | РО | Dз | Dк | λ | ν | ПО | СЭ | МИ | ДЕ | Аз | Ак | η | ρ |
| ▲⁺ | РО | ПД | ТО | ДУ | ν | λ | Dк | Dз | ДЕ | МИ | СЭ | ПО | ρ | η | Ак | Аз |
| ○⁺ | ПД | РО | ДУ | ТО | λ | ν | Dз | Dк | МИ | ДЕ | ПО | СЭ | η | ρ | Аз | Ак |
| □⁻ | Dк | Dз | ν | λ | ТО | ДУ | РО | ПД | Ак | Аз | ρ | η | СЭ | ПО | ДЕ | МИ |
| ◣⁻ | Dз | Dк | λ | ν | ДУ | ТО | ПД | РО | Аз | Ак | η | ρ | ПО | СЭ | МИ | ДЕ |
| □⁺ | ν | λ | Dк | Dз | РО | ПД | ТО | ДУ | ρ | η | Ак | Аз | ДЕ | МИ | СЭ | ПО |
| ◣⁺ | λ | ν | Dз | Dк | ПД | РО | ДУ | ТО | η | ρ | Аз | Ак | МИ | ДЕ | ПО | СЭ |
| ●⁻ | СЭ | ПО | ДЕ | МИ | Ак | Аз | ρ | η | ТО | ДУ | РО | ПД | Dк | Dз | ν | λ |
| △⁻ | ПО | СЭ | МИ | ДЕ | Аз | Ак | η | ρ | ДУ | ТО | ПД | РО | Dз | Dк | λ | ν |
| ●⁺ | ДЕ | МИ | СЭ | ПО | ρ | η | Ак | Аз | РО | ПД | ТО | ДУ | ν | λ | Dк | Dз |
| △⁺ | МИ | ДЕ | ПО | СЭ | η | ρ | Аз | Ак | ПД | РО | ДУ | ТО | λ | ν | Dз | Dк |
| ⌐⁻ | Ак | Аз | ρ | η | СЭ | ПО | ДЕ | МИ | Dк | Dз | ν | λ | ТО | ДУ | РО | ПД |
| ■⁻ | Аз | Ак | η | ρ | ПО | СЭ | МИ | ДЕ | Dз | Dк | λ | ν | ДУ | ТО | ПД | РО |
| ⌐⁺ | ρ | η | Ак | Аз | ДЕ | МИ | СЭ | ПО | ν | λ | Dк | Dз | РО | ПД | ТО | ДУ |
| ■⁺ | η | ρ | Аз | Ак | МИ | ДЕ | ПО | СЭ | λ | ν | Dз | Dк | ПД | РО | ДУ | ТО |

В связи с только что сказанным предлагаю в дальнейшем не употреблять словосочетание «ИО по Рейнину» с его Iз, Iк, Rз, Rк, ξ, μ, τ, ω (и, соответственно, «ИО по Минаеву» с моими Dз, Dк, Аз, Ак, ν, λ, ρ, η). Ведь речь идет просто о наборах (или спектрах) признаков, полюсы которых совпадают в паре рассматриваемых ТИМов. В одном случае используется группа АРПов, а в другом — альтернативная предложенная мной группа, которая в большей степени соответствует типологии Юнга, но не позволяет выйти на очень важные для соционики четверки — *квадры*. А с помощью АРПов нельзя получить *квадраты* — четверки, значения которых, по-моему, еще предстоит осознать в полной мере. Поэтому таблицы 5 и 6 я назвал «Спектры совпадений...», а не «Интертипные отношения по...», а в таблицах 1 и 2 одна из колонок подписана «Обозначение спектра совпадений...», а не «Отношения, сохраняющие данный признак» (как у Ольги Богдановны).

В том, что обозначения некоторых «спектров совпадений» такие же, как у ИО, большой беды, по-моему, нет. Важно подчеркнуть, что биполярные признаки, попадающие в «спектр совпадений», не являются независимыми. Поэтому нет никакой нужды сличать все 15 признаков из заданной группы (по 16-му нейтральному признаку все ТИМы одинаковы). Достаточно сравнить полюсы по четырём базисным признакам. Это дает однозначный ответ по поводу того, о каком «спектре совпадений» идет речь. Если окажется, что обозначение «спектра совпадений» напоминает об асимметричных ИО, то по этому обозначению сразу

можно будет сказать, какие ИО имеют место в паре рассматриваемых ТИМов. С симметричными ИО тоже проблем нет. Если получится спектр, который обозначается греческой буквой, то надо обратиться ко второй (альтернативной, но дополняющей) группе биполярных признаков. Весь фокус состоит в том, что для обеих рассмотренных нами групп признаков греческие буквы в качестве обозначений «спектров совпадений» одновременно (в фиксированной паре ТИМов) получаться не будут. На этом замечательном факте основан практический алгоритм, заменяющий заучивание таблицы ИО. Он описан в [11].

**Заключение**

Я искренне надеюсь, что эта статья поставит точку (несмотря на мою любовь к процессу) в нашей с С.И. Чурюмовым полемике по поводу единственности группы биполярных признаков (не только группа АРПов возможна). Признание существования группы биполярных признаков, которую мы с Семеном Ивановичем для краткости называли «группой ЮМПов» (Юнга–Минаева признаков), дает надежду на интересные содержательные результаты при более детальном исследовании предложенной мной группы. А это означает, что открывается новое поле работы как для теоретиков, так и для экспериментаторов. Мне, например, в последующих статьях хотелось бы раскрыть роль *квадратов* в эстафете *квадр*.

**Литература:**


1. *Аугустинавичюте А.* Соционика. — М.: Черная белка, 2008. — 568 с.
2. *Карпенко О.Б.* Структура социона // Психология и соционика межличностных отношений. — 2005. — №6. — С. 31–37.
3. *Минаев Ю.П.* Таблица признаков дихотомии социона в одной формуле // Соционика, ментология и психология личности (СМиПЛ). — 2011. — №2. — С. 54-59.
4. *Минаев Ю.П.* Матричный формализм интертипных отношений // СМиПЛ. — 2012. — № 5. — С. 56-61.
5. *Минаев Ю.П.* Сравнительный анализ таблиц интертипных отношений Аугустинавичюте-Ляшкявичюса и Рейнина на основе матричного формализма // СМиПЛ. — 2012. — № 6. — С. 35-42.
6. *Минаев Ю.П.* О рейниновских четверках, которые нельзя получить с помощью дихотомий Аугустинавичюте-Рейнина // СМиПЛ. — 2013. — № 6. — С. 15-22.
7. *Минаев Ю.П.* Дидактический аспект вопроса о выборе базисов биполярных признаков // СМиПЛ. –2014. — № 2. — С. 32–40.
8. *Минаев Ю.П.* 15 малых групп интертипных отношений, которые порождают 23 биполярных признака для типов информационного метаболизма // СМиПЛ. — 2014. — № 1. — С. 11–18.
9. *Минаев Ю.П.* Проблема «расщепления» интертипных отношений спектрами совпадений полюсов биполярных признаков // СМиПЛ. — 2014. — № 3. — С. 30–37.
10. *Минаев Ю.П.* Сравнительный анализ вариантов упорядочения множества соционических типов // СМиПЛ. — 2014. — №4.
11. *Минаев Ю.П.* Дополнительность двух групп биполярных признаков для типов информационного метаболизма при анализе интертипных отношений по Аугустинавичюте // Психология и соционика межличностных отношений. — 2014. — № 8. — С. 37–44.
12. *Митрохина А.Л.* Общая соционика. Информационный метаболизм психики. Учебно-практическое пособие. — М.: Черная белка, 2010. — 544 с.
13. *Рейнин Г.Р.* Соционика: Типология. Малые группы. — СПб.: Образование — Культура, 2005. — 240 с.
14. *Рейнин Г.* Тайны типа. Модели. Группы. Признаки. — М.: Черная белка, 2009. — 304 с.
15. *Чурюмов С.И.* Улыбка Чеширского Кота или Возможное и Невозможное в Соционике: Проблемы, Гипотезы, Решения. 2-е изд., испр. и доп. — Книга 1. — М.: Черная белка, 2011. — 408 с.
16. *Шульман Г.А.* Портрет социона. Введение в соционику Аушры Аугустинавичюте. — М.: Черная белка, 2009. — 472 с.
17. *Юнг К.* Психологические типы / Пер. с нем. — М.: «Университетская книга», ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1998. — 720 с.
18. *Юнг К.* Тавистокские лекции / электронный ресурс. — Режим доступа: http://royallib.ru/book/yung_karl/tavistokskie_lektsii.html


*Статья поступила в редакцию 04.08.2014 г.*

## МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 159.923.2

**Тумольская В.А.**

# О ПРОБЛЕМЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОЦИОНИЧЕСКИХ ПСЕВДОНИМОВ (НА ПРИМЕРЕ ДИАГНОСТИКИ ТИМА ТОМАСА ХАКСЛИ)

Проанализированы проблемы использования соционических псевдонимов и описаний, составленных с их помощью; проведена диагностика ТИМа Томаса Хаксли; осуществлен подробный разбор описания ТИМа ИЭЭ авторства Аушры Аугустинавичюте; сформулированы выводы относительно возможности использования системы псевдонимов в соционике.

*Ключевые слова*: соционика, соционический тип, псевдоним типа.

### Обзор проблемы применения псевдонимов в соционике

Система соционических псевдонимов неоднократно подвергалась критике — как в рамках соционического сообщества, так и за его пределами [1]. Рассмотрим основные недостатки, которые присущи данной системе и озвучивались различными исследователями:

1. Неправильное определение ТИМа прототипа псевдонима приводит к ошибочным сравнениям и выводам, а также косвенно подрывает доверие к соционике
2. Недостаточное разделение соционического и личностного. Даже если ТИМ прототипа определен верно, остается высокий риск сравнения личностных, несоционических особенностей и, соответственно, неверных соционических выводов. Эту ошибку допускают как новички, так и авторы описаний, — приписывая ТИМу личностные особенности того или иного персонажа.
3. Псевдонимы ТИМов не являются нейтральными с точки зрения восприятия, могут вызывать чувства неприятия, антипатии. Это отношение может переноситься на ТИМ, его представителей.
4. Понимание системы псевдонимов ограничено исторической и культурной средой, что вызывает сложности при попытках ее адаптации к другому обществу. Также нужно отметить, что в соционической среде происходит видоизменение псевдонимов, появляются сленговые названия, например: *Жуков* — Жук, *Робеспьер* — Роб, *Максим Горький* — Макс, *Джек Лондон* — Джек. Данные условные обозначения лишены первичной смысловой нагрузки в виде прототипа псевдонима и не отражают ТИМ. Можно предположить, что их образование вызвано стремлением отделить ТИМ от персонажа, избежать сравнений с ним, а также низкой популярностью ряда персонажей в современной культурной среде. Подобная система сленговых названий также способствует критическому отношению к соционике в научной среде, восприятию ее как развлекательной типологии [1].

### Диагностика ТИМа Томаса Хаксли

Проиллюстрируем некоторые из приведенных выше недостатков на примере псевдонима «*Гексли*». Его прототипом является зоолог и эволюционист Томас Хаксли. А. Аугустинавичюте относила Томаса Хаксли к типу интуитивно-этический экстраверт (▲◺, ИЭЭ) и, несмотря на то, что документальная диагностика его ТИМа отсутствует, приводила мышление Томаса Хаксли в качестве иллюстрации ТИМа ИЭЭ.

Мы решили провести диагностику ТИМа Томаса Хаксли с целью подтверждения либо опровержения гипотезы ТИМа «интуитивно-этический экстраверт» (ИЭЭ). Так как научная деятельность Томаса Хаксли ограничена с аспектной точки зрения логикой и интуицией,

более информативными с точки зрения анализа являются те материалы, в которых нет подобного аспектного ограничения, и человек может наиболее естественным образом проявлять свое мышление. Поэтому особое внимание в диагностике уделялось дневникам и личной переписке Томаса Хаксли. Были проанализированы в оригинале и переведены на русский язык письма и дневниковые записи Томаса Хаксли за 55 лет(1840–1895гг) [2, 3], а также наиболее известные цитаты его авторства[4, 5].

Цитаты заинтересовали нас в первую очередь тем, что найденные в них параметры функций противоречили общепринятой гипотезе ТИМа Томаса Хаксли как интуитивно-этического экстраверта (ИЭЭ).

Разбор цитат:

*«Время, подтачивающее все вокруг, бессильно против истины»* (△ и ▲, можно предположить параметр времени в ▲ — истина рассматривается как вневременная ценность, как то, что существует всегда, независимо от изменений).

«*Наука — это здравый смысл в его лучшем виде: строгая точность в наблюдениях и беспощадность к логическим ошибкам»* (блок ▲ и □: здравый смысл (▲) понимается как отсутствие логических ошибок (□). Также можно предположить наличие параметра норм в □: беспощадность к логическим ошибкам, их недопустимость — это общепринятое, нормативное требование).

«*История предупреждает нас, что обычная судьба новых истин — начинаться как ересь и заканчиваться как предрассудок»* (Тут можно предположить параметр времени — рассматривает развитие истин (▲) во времени).

«*Единственное лекарство от страданий, преступлений и других несчастий человечества — это мудрость. Научи человека читать и писать, и ты вложишь в его руки огромные ключи от коробки с мудростью. Это совершенно другое, чем открыть коробку*» (▲ — ментальная функция: говорит о людях вообще, от лица многих).

«*Познанное — конечно, непознанное — бесконечно. Интеллектуально мы стоим на островке посреди бесконечного океана необъяснимости. Наше дело в каждом поколении — это освоить немного больше земли, немного расширить и укрепить наши владения*» (можно предположить, что ▲ является первой функцией: она содержит цель реализации личности (познание нового — аспект ▲), восприятие мира преломляется через аспект данной функции).

«*Единственный вопрос, который может задать себе любой мудрый и честный человек — это является ли учение истинным или ложным?*» (Вопросы истинности и ложности относятся к ▲. Можно выделить индикаторы ментальности в ▲: говорит не только о себе и от своего лица, но о личностях, о людях вообще).

Вывод по цитатам: можно сделать вывод о том, что типируемый в основном рассуждает по аспекту ▲, выделены индикаторы ментальности и возможного параметра времени в ▲. Это дает основание предполагать, что ▲ — первая функция. Это не противоречит версии интуитивно-этического экстраверта (ИЭЭ). Однако был обнаружен индикатор возможного блока ▲~□, отмечен параметр норм в □. Это противоречит версии ИЭЭ. Так как согласно модели А в ее современном параметрическом представлении (со знаками и размерностями), у ИЭЭ □ является одномерной функцией (не содержит норм), а ▲ находится в блоке с ⌙.

Чтобы разрешить данное противоречие и определить, относится ли Томас Хаксли к ТИМу ИЭЭ, необходимо проанализировать другие доступные материалы в поисках индикаторов многомерности этики и интуиции, маломерности логики и сенсорики; индикаторов блоков ▲ и ⌙, △ и ◣, □ и ●, ■ и ○; знака плюс в ⌙, □, ○, △ и минуса в ◣, ■, ●, ▲; ментальности ▲, ⌙, □, ● и витальности ○, ■, △, ◣ (данные параметры присущи модели ТИМа ИЭЭ и должны проявиться, если типируемый принадлежит к данному ТИМу).

Начнем с определения положения этики. В поисках информации по этике мы пересмотрели все доступные материалы, включая личную переписку, где этика могла проявиться. Всего было проанализировано 393 письма, из них лишь 3 письма можно отнести к макроаспекту этики. Это очень важный факт. Если у типируемого ⌙ находится в блоке Эго, яв-

ляется ценностной многомерной ментальной функцией, по которой человеку интересно и легко оценивать, думать и рассуждать, то почему мы нигде не видим его мыслей и рассуждений по этике? Рассмотрим те несколько записей по этике, которые удалось найти, и проанализируем те параметры функций, которые в них встречаются. Анализ приведен в скобках после цитаты:

*«Генриетта была моей спутницей, как и раньше, и я начал находить, что есть что–то необъяснимо приятное для меня в выражении ее кроткого, мягкого, "душевного" лица, звучании ее голоса».* (Необъяснимость симпатии может быть вызвана как витальностью в ⌙ — отношение складывается само собой, неосознанно, так и одномерностью данной функции: нет критериев (норм), по которым можно оценить отношение. И витальность функции, и ее одномерность противоречат версии ИЭЭ).

*«Я сильно подозреваю, что я был влюблен, не осознавая этого (не зная об этом)».* (Витальность в ⌙ — неосознанность, осознание постфактум или одномерность — неспособность приравняться к норме, оценить отношение).

*«Ее рука дрожала на моей руке, но когда, чуть не сойдя с ума от волнения, я попытался взять ее за руку, она отняла ее с такой девичьей скромностью, что я боялся после всего, что я ошибся».* (⌙: можно предположить управляющую эмоцию (УЭ) маломерной функции — страх [6], [7]).

*«Когда я провожал ее к экипажу, мы договорились встретиться снова в понедельник. Эти печальные три дня. Я почти сошел с ума, я не мог ничем заниматься и не мог отдыхать».* (Само по себе состояние волнения при влюбленности может наблюдаться как у маломерных этиков, так и у многомерных. Однако разница заключается в его восприятии. У многомерных этиков оно сопровождается управляющими эмоциями многомерных функций: данное состояние ощущается как приятное, радостное. У маломерных этиков волнение сопровождается болезненными управляющими эмоциями, что мы и видим в письме Томаса Хаксли: налицо паника, растерянность, энергозатратность).

*«Тревога вызвала нервное сердцебиение, и я не мог спокойно думать. Ее образ был все время перед глазами — и наяву, и во сне, и ее голос мягко звучал в моих ушах: «Мы увидим Вас в понедельник?» В полной растерянности я решил посоветоваться с Мак-Клэтчем, который пригласил меня в New Town folks, и, так как у меня не было других соображений, я решил ознакомить его с моим положением дел»* (Тревога и растерянность — это управляющие эмоции маломерных функций. Так как данные УЭ вызывает ситуация по аспекту ⌙, можно предположить маломерность функции ⌙. Также мы видим необходимость получения совета по функции ⌙, что также характерно для маломерных функций в силу неуверенности человека по ним).

*«Что бы я, молодой человек, бедный, бесперспективный, я чуть было не сказал безнадежный, с ней делал? Какое право я имел беспокоить тихий уклад ее жизни, чтобы дать ей новые беспокойства и незаслуженные хлопоты, забрать ее из ее приятного дружеского круга для жизни с человеком, который даже спустя годы будет бедным, будет едва сводить концы с концами?»* (В этом отрывке видна связь отношений и материального положения, достатка, — это позволяет предположить блок ⌙ и ●. Заметна неуверенность в области отношений и материального положения. Неуверенность является управляющей эмоцией маломерных функций. Соответственно, можно предположить, что ⌙ и ● — маломерные функции. Также можно отметить индикатор ментальности в данных функциях: Хаксли задается вопросами по ходу размышлений).

В отрывке ниже мы также можем наблюдать, что для Томаса Хаксли отношения и их развитие (⌙) неразрывно связаны с материальным положением, достатком (●):

*«Что касается моих будущих планов, я могу сказать о них очень мало. С моими нынешними доходами, женитьба выглядит весьма плохо. Но я не думаю, что это будет честно по отношению к Нетти — уехать, не женившись на ней».*

Это вся имеющаяся информация по этике в материалах Томаса Хаксли. Что показывает ее анализ? Не были найдены индикаторы ее многомерности, знака плюс и блока с ▲

(параметры, присущие модели ТИМа ИЭЭ). Были найдены индикаторы, опровергающие версию ИЭЭ: индикаторы одномерности либо витальности ⌙, управляющие эмоции маломерных функций, а также индикаторы блока ⌙ и ●.

Если Томас Хаксли не принадлежит к ТИМу ИЭЭ, то к какому ТИМу он принадлежит? Давайте проанализируем информацию по другим аспектам:

▲

*«Уважаемый сэр, я задумался о том, что ведущей характеристикой 19 столетия было развитие научного духа. Следствием этого стало применение научных методов исследования всех проблем, которые занимают человеческий ум, а также соответствующий отказ от тех традиционных верований, которые доказали свою некомпетентность в подобных исследованиях».* (▲: отслеживание во времени, что может указывать на четырехмерность данной функции)

*«Что касается остального... роль, которую я должен играть — это не основание новой школы мысли или согласование противоречий старых школ. Мы находимся в центре огромного движения, большего, чем то, которое предшествовало и породило Реформацию. Но нет ничего нового ни в тех идеях, которые лежат в основе движения, ни в отсутствии консенсуса между свободой мысли и традиционными авторитетами. Одно или другое уступит после борьбы, которая затянется на неопределенный срок, и в качестве побочного результата вызовет обширные политические и социальные проблемы. Я не сомневаюсь в том, что свободная мысль победит в долгосрочной перспективе, так же, как у меня нет сомнений в том, что я сижу здесь и пишу вам письмо».* (Можно предположить четырехмерность в ▲ — рассмотрение существования и развития идей во времени, видение своей жизненной роли в данной сфере, что присуще ф.1. Также можно выделить индикаторы ментальности: говорит о людях вообще, от лица социума).

▲/□

*«Я знаю, что эти три года невероятно изменили меня — из праздного человека, который был рад развлечься при случае, я стал почти не в состоянии существовать без постоянного интеллектуального азарта (стимула). Я знаю, что в этом нахожу покой и отдых, которые я не могу достичь никаким другим способом».* (Управляющие эмоции многомерной функции □ и/или ▲ (интеллектуальный азарт): деятельность по ней воспринимается как отдых, покой).

*«Это, однако, мое мнение: до тех пор, пока люди не понимают ясно, что университет будущего сильно отличается от университета прошлого, лучше отложить вмешательство для другого поколения. Средневековый университет смотрел назад: он претендовал на роль сокровищницы древних знаний, и, за исключением сферы диалектических тонкостей, его преподаватели не имели никакого отношения к нововведениям. Он (средневековый университет) ничего не знал об исторических и естественных науках, о критике и лабораторных опытах. Устное обучение было крайне важным ввиду дороговизны и редкости рукописей. Современный университет смотрит вперед и является фабрикой новых знаний».* (Уверенное утверждение своего мнения по ▲, что говорит о многомерности данной функции, также можно предположить четвертую размерность в ▲ — рассмотрение во времени).

*Лекция, однако, в устах компетентного человека, все еще будет иметь огромное значение в передаче фактов и принципов их правильного соотнесения (сравнительной оценки)».* (Можно отметить норму в □: соотнесение фактов, их сравнительная оценка относятся к аспекту □. А принципы их правильного соотнесения относятся к параметру норм. Это также противоречит версии ИЭЭ, так как у ИЭЭ нет норм в □).

□

*«У меня нет сомнений и в том, что свободная мысль организует себя в согласованную (логически последовательную) систему, охватывающую человеческую жизнь и мир в одно гармоничное целое. Но эта организация станет делом поколений людей, и те, кто наиболее ей содействуют, станут теми, кто будет учить людей опираться не на ошибочные убеждения и словесные заблуждения».* (Видна уверенность по □: управляющая эмоция

многомерной функции. Можно отметить глобальность в □: логическая система, охватывающая весь мир и всю человеческую жизнь. Глобальность говорит о том, что либо в □ знак минус, либо это первая функция. И то, и другое противоречит версии ИЭЭ).

Резюмируя разбор приведенных выше отрывков по ▲ и □, можно сделать вывод о том, что у Томаса Хаксли ▲ является многомерной ментальной функцией, обладает параметром времени, то есть является ф.1 — базовой функцией. При этом в функции □ выявлены нормы и индикаторы возможной многомерности, знака минус. Это противоречит версии интуитивно-этического экстраверта (ИЭЭ) и приводит к версии интуитивно-логического экстраверта (ИЛЭ). Обнаруженные параметры функций соответствуют модели ТИМа ИЛЭ.

Среди материалов также встречаются письма по ○. Давайте посмотрим на то, какие параметры содержит данная функция у типируемого.

В письме ниже можно отметить, что ○ является для автора ценностной функцией, также найдены индикаторы блока Суперид:

○

*«Моя дорогая мама — четыре недели чудесной погоды и постоянного попутного ветра привели нас в эту сказочную южную страну. В моем последнем письме я написал тебе большой рассказ о Мадейре, и из страха, как бы ты не решила, что я помешанный на пейзажах, я избавлю тебя от любых описаний залива Рио де Жанейро.*(Тут наблюдаются управляющие эмоции маломерной функции — страх, неуверенность и управляющие эмоции Суперида — желание, интерес, восхищение.).

*В моем прошлом письме я рассказывал о красоте тех мест, которые мы посетили, — о живописной скалистости Мадейры, красоте и пышности Рио, о суровом и простом величии Южной Африки. Большая часть моего восхищения несомненно вызвана новизной этих тропических или субтропических пейзажей.* (Управляющая эмоция восхищения присуща Супериду).

*Наш предыдущий дискомфорт позволяет нам с удвоенной силой ценить ту прелестную погоду, которой мы сейчас наслаждаемся. Ничего не может быть красивее, чем эта гладь моря, едва нарушаемая волнами, это бесконечно глубокое синее небо с летними облаками, то тут, то там мечтательно проплывающими или зависающими, как парящая птица».* (Управляющие эмоции ценностной функции: удовольствие, наслаждение).

В следующем письме видны индикаторы одномерности ○:

«*Что касается внешности, Нетти чрезвычайно прекрасна: золотистые волосы и синие глаза. А что касается лица, я действительно не могу понять, симпатичная ли она или нет. Я никогда не был способен решить этот вопрос у себя в голове. Иногда я думаю, что да, симпатичная, а иногда я удивляюсь, как это пришло мне в голову. Симпатичная она или нет, ее внешность не имеет никакого значения по сравнению с тем, как она овладела моими мыслями, хотя я видел сотни более симпатичных женщин*. (Индикаторы одномерности в ○ — неспособность оценить, отсутствие критериев, крайности в оценки).

Мы выявили индикаторы одномерности в ○, ее положение в блоке Суперид. Однако это соответствует как ИЛЭ, так и ИЭЭ.

В чем разница в положении ○ у этих двух ТИМов? ○ у ИЭЭ и ИЛЭ отличается знаком и блоком. У ИЛЭ ○ имеет знак минус и находится в блоке с ▙, у ИЭЭ — знак плюс и находится в блоке с ■. Попробуем найти информацию, позволяющую нам сделать вывод о блоке либо знаке.

В подчеркиваниях ниже можно отметить знак минус в ○ (что соответствует модели ИЛЭ и противоречит модели ИЭЭ) — Хаксли начинает описание от «не», от того, что некрасиво, неприятно, от негатива по данной функции:

*«Заканчивая мое описание последнего места: город Фуншал — это обычное лицемерие, — прекрасный внешне, но внутри все воняет. Собор является наиболее безвкусным творением, во всяком случае, при свете дня. Я посетил его в Сочельник. Что за вонь была!*

*Спускаясь, мы совершили много неудачных "набегов" на корзины селян в поисках пищи, пока, наконец–то, переходя через мост, не встретили женщину, красивее, чем обычно,*

*которая несла корзину с апельсинами и много хлеба. Вместе с ней было несколько других селян, ужасно уродливый старый нищий.*

*Я был на берегу два или три раза. Город похож на большинство португальских городов, жаркий и вонючий, запахи здесь усиливаются благодаря сильному запаху от негритянских рабов, которых здесь огромное количество.*

Еще о местных жителях:

*Они не настолько безобразны, как австралийцы. В действительности, насколько я смог судить на расстоянии, некоторые юные девушки довольно миловидные».*

В ходе диагностике были обнаружены следующие индикаторы положения функций:

▲: ментальность, многомерность, параметр времени. Возможен блок с ☐.

☐: наличие норм, возможна многомерность, знак минус.

⌞: маломерность, возможна одномерность, блок с ●.

●: маломерность, ментальность, блок с ⌞.

○: одномерность, знак минус, положение в блоке Суперид.

Найденные параметры функций соответствуют модели ТИМа интуитивно-логического экстраверта (ИЛЭ), и мы можем сделать вывод о принадлежности Томаса Хаксли к данному ТИМу. Соответственно использование его фамилии в качестве псевдонима для ТИМа интуитивно-этический экстраверт (ИЭЭ) является некорректным.

**Анализ описаний ТИМа ИЭЭ, выполненных А. Аугустинавичюте**

Диагностика ТИМа Томаса Хаксли проиллюстрировала одну из проблем использования псевдонимов — проблему ошибочного типирования прототипа псевдонима. Некорректная диагностика порождает следующую проблему: неверные выводы и обобщения в описаниях и характеристиках ТИМа. Рассмотрим эту проблему на примере описаний ТИМа Гексли А. Аугустинавичюте[8]:

Описание автором блока Эго интуитивно-этического экстраверта (ИЭЭ):

«*Блок Эго в сборе информации, как уже упоминалось, отличается узостью интересов, благодаря чему у него и появляется глубина познания, умение высветить своим вниманием выбранное, словно лучом лазера. Его по-настоящему интересуют очень немногие люди, немногие проявления культуры и даже немногие произведения искусства. Но это глубокие интересы*».

В описании данного блока А. Аугустинавичюте привела особенности мышления Томаса Хаксли и обобщила их на весь ТИМ. Однако какие параметры функций можно выделить в данном отрывке, если руководствоваться современным пониманием модели (с использованием размерностей и знаков)? Тут можно отметить знак плюс в ▲ по свойству направленность и масштаб: сужение, направленность вглубь, вовнутрь, детализация — узость интересов, но глубина и детализация их проработки. Знак плюс в ▲ присущ ТИМу ИЛЭ, у ИЭЭ в ▲ знак минус — направленность вовне, глобальность, общий план [9]. То есть данное описание некорректно для ТИМа ИЭЭ.

В следующей цитате А. Аугустинавичюте описывает особенности функции ▲ у ТИМа ИЭЭ:

«*Роман или кинофильм, в котором нет положительных героев, с которыми можно себя идентифицировать, для них просто непосилен*».

С точки зрения современного понимания модели тут можно отметить знак плюс в ▲ по качеству: для плюсовой функции недопустимо, болезненно попадание в зону минуса. В случае ▲ зоной минуса по качеству являются отрицательные, негативные качества, стороны человеческой природы. Как уже было сказано выше, знак плюс в ▲ наблюдается у ТИМа ИЛЭ. У ИЭЭ ▲ с минусом, и компетентность в данной зоне дает принятие, адекватное восприятие человеческих качеств во всей их полноте — и в положительном, и в негативном спектре. Таким образом, приведенная в цитате особенность ▲ также не соответствует ТИМу ИЭЭ.

Ниже А. Аугустинавичюте поясняет, что такое творческая этика у ТИМа ИЭЭ:

«*Что такое творческая этика? Это значит, что такие понятия, как честь, совесть, доброта — не нормативные, а творческие. Этика данного индивида определяется не нормативами общества, хоть он на это и ориентируется, а его — общества — общей культурой, интересами и потребностями*».

Тут можно предположить ментальность (ориентация на общество) и ситуативный подход. Однако с точки зрения аспектного деления допущена ошибка. К аспекту ⌙ отнесены проявления сути человека, его качества — честь, совесть, доброта. А суть и качества — это аспект ▲, ⌙ — это отношения [10]. Ментальная ситуативная ▲ наблюдается не только у ТИМа ИЭЭ, но и у ТИМов ЭИИ, ИЛЭ, ЛИИ. Соответственно, данное проявление не может являться однозначным признаком ТИМа ИЭЭ.

В следующем отрывке на основании мышления и деятельности Томаса Хаксли автор делает вывод о мышлении и цели реализации ТИМа ИЭЭ:

«*Допустим, творчество таких людей, как Дидро, Гексли, акад. Минкявичюс, предназначено для снятия преград с пути науки. Они старались или стараются воздействовать на людей таким образом, чтобы донести до них защищаемые истины. Они — мастера подать любое объективное в наиболее приемлемой и понятной для людей форме, чтобы разбудить их спящий разум. Они не ищут правильных слов, которые чаще всего скучны и никак не доходят до незаинтересованного человека, а используют слова привлекающие и убеждающие — для распространения в обществе подлинной логичности, подлинной научности. Они же не могут жить в алогичном мире, если от них зависит, чтобы этому миру прибавить хотя бы немного логики*».

Что можно отметить в данном отрывке? Тут описана цель реализации по □ и ▲: донесение истины в наиболее приемлемой и понятной для других форме (ментальность и ситуативность в ▲), распространение подлинной логичности, борьба с алогичностью (ментальность и параметр норм в □). Данные особенности действительно наблюдаются у Томаса Хаксли. Однако он относится к ТИМу ИЛЭ (ментальный многомерный блок ▲ и □). В отношении ТИМа ИЭЭ приведенные особенности не соответствуют модели, так как у ТИМа ИЭЭ □ — одномерная функция. Одномерная функция не владеет нормами, человек по ней обладает индивидуальным пониманием логичности и может быть в нем уверен. Однако он не уверен в том, насколько его индивидуальное понимание соответствует общепринятому, насколько оно правильно. Более того, деятельность по одномерной функции сопровождается управляющими эмоциями энергозатратности, бессилия. А в приведенном описании мы видим УЭ уверенности, легкости, энергичности [6], [7]. Это не соответствует модели ИЭЭ.

Неверная диагностика ТИМа Томаса Хаксли приводит к системной ошибке. Так как ТИМ Хаксли определен А.Аугустинавичюте как ИЭЭ, соответственно его реализация по □ рассматривается как значимая особенность Суперэго, делается вывод о работе этого блока:

«*Если это ученый, он — энциклопедист, удивляющий всесторонними знаниями, которые извлекаются при каждой потребности из закромов памяти — не для того, чтобы удивить, хотя часто может так показаться, а чтобы просветить других, поделиться с ними накопленным на Суперэго богатством. У Суперэго жизненная потребность информировать окружающих, вплоть до целого общества*».

Описанное характерно для блока Эго, а не для блока Суперэго. Ведь именно Эго содержит ощущение цели реализации и соответствующие инструменты для этого: наличие интереса (Эго — это ценностный блок), возможность ситуативного подхода, ментальность — учитывание социума. Деятельность по Эго сопровождается управляющими эмоциями радости, легкости, уверенности, энергичности. Деятельность по Суперэго во взрослом возрасте не вызывает постоянного интереса [11], [12] и сопровождается болезненными управляющими эмоциями маломерных функций.

В следующем отрывке А. Аугустинавичюте, ориентируясь на Томаса Хаксли, относит отсутствие усталости к особенности блока Суперэго:

«*Блок обеспечивает всех желающих правдивой и честной информацией даже в тех случаях, когда это противоречит интересам самой личности. Не устает, объясняя одно и то же*».

Это не соответствует действительности. Исследования показывают, что работа маломерных блоков сопровождается управляющими эмоциями усталости, энергозатратности. Отсутствие усталости, легкость, желание — это управляющие эмоции многомерных функций [6], [7]. Таким образом, и этот отрывок описания не соответствует модели ТИМа ИЭЭ.

В качестве особенности Суперэго ИЭЭ также приводится следующий отрывок:

«*Может казаться рассеянным, невнимательным или как бы парящим над миром объектов только потому, что его внимание приковывается к каждому новому объекту, чтобы вплести этот новый объект в общую сеть с другими. Каждый новый объект, новое свойство принимается во внимание, оценивается, запоминается. Как только появляется время для размышлений, все это всплывает из памяти. Все свободное время (свободное от актуальных дел) совершенно автоматически отводится осмысливанию и взвешиванию этой информации. Сбор информации на Суперэго человека не утомляет. Эта информация как бы впитывается сама собой*».

Подобные особенности не соответствуют работе блока Суперэго, которая ввиду маломерности и неценностности функций, входящих в его состав, сопровождается энергозатратностью и отсутствием постоянного интереса, желания. Описанные особенности скорее характерны для функций блока Эго. Как уже пояснялось выше, их работа сопровождается отсутствием энергозатратности, усталости. При этом присутствует управляющая эмоция интереса, характерная для ценностных блоков — Эго и Суперид. Свойство ментальность дает постоянное отслеживание, внимание по аспектам данных функций.

Проанализируем еще один отрывок из описания блока Суперэго ИЭЭ, составленного А. Аугустинавичюте:

*«В каждом случае верен или один, или другой вывод. Один из них должен быть более доказательным, чем второй. Иначе продуктивному элементу Суперэго грозит раздвоение. Такой человек знает, что одно и то же может быть и хорошим, и плохим, его Эго признает релятивность в этике. Но для него нет и не может быть такой релятивности в логике: одно и то же не может быть правильным и неправильным, логичным и алогичным, за исключением тех редких случаев, когда кто–то другой берет за это полную ответственность.*

*Продукция Суперэго нормативна. Это значит, что из одинаковых посылок всегда возможен только один и тот же вывод. То, что интуитивно–этический экстратим не мирится с двумя логическими истинами в одной проблеме, что ему нужны "нормативы", может сделать его великим борцом за новое в науке.*

*Это можно проиллюстрировать конкретным примером исторического подвига Гексли, который выиграл поединок против Библии за Дарвина и проложил дорогу новому учению. Гексли был ученым–энциклопедистом, отлично знавшим как все научные теории того времени, так и библейскую версию. По–видимому, на фоне всех научных открытий библейская версия оказалась уже слишком примитивной. И когда появилась последовательная и гораздо более логичная версия Дарвина, которая не противоречила известному из других научных источников, чаша весов, на которой лежала Библия, поднялась высоко вверх.*

*При Суперэго интуитивно–этического экстратима нельзя жить с двумя логическими истинами: или — или. В данном случае пришлось выбирать между Дарвином, который по тем временам поставил последнюю точку над "и" в естествознании, и церковным учением. Суперэго не решает, не делает уступок, оно лишь собирает информацию и заботится о том, чтобы из двух однозначных посылок всегда получался бы один и тот же вывод. С полным правом можно утверждать, что логика интуитивно-этического экстратима — "логична" до парадоксальности. Интуитивно–этические экстратимы — стойкие борцы за объективность науки*».

В данном описании автор ориентируется на особенности мышления Томаса Хаксли (ИЛЭ) и экстраполирует их на ТИМ ИЭЭ. В этом заключается ошибка. Описанные особенности мышления содержат в себе индикаторы параметра норм (который присутствует в функции $\square_1$ ИЛЭ и отсутствует в $\square_4$ ИЭЭ): оценка с точки зрения «правильно-неправильно», «истинно-ложно», опора на объективное понимание, общепринятые нормативы, стандарты, общеизвестные представления в логике. Например, такие расхожие представления как: *«из одинаковых посылок всегда возможен только один и тот же вывод», «одно и то же не может быть правильным и неправильным, логичным и алогичным».*[13] В модели ТИМа ИЭЭ функция $\square$ не содержит норм, поэтому данное описание некорректно и не может использоваться как ориентир.

**Выводы**

1. На основании проведенной диагностики ТИМа Томаса Хаксли можно утверждать, что он не относится к ТИМу «интуитивно-этический экстраверт», и соответственно, использование его фамилии в качестве псевдонима для данного ТИМа является некорректным. Можно предположить, что ТИМ Томаса Хаксли — это «интуитивно-логический экстраверт» (ИЛЭ, $\blacktriangle\square$).
2. Анализируя описания ТИМа ИЭЭ, выполненные А. Аугустинавичюте, мы обнаружили ошибочные выводы и обобщения, которые возникли из–за неверной диагностики Томаса Хаксли, и были экстраполированы на ТИМ ИЭЭ. В целом можно сделать вывод, что использование системы псевдонимов типов чревато ошибками: возможны ошибки в диагностике и дальнейших исследованиях, создание некорректных описаний, маргинализация соционики и восприятие ее как исключительно развлекательной дисциплины.
3. Для успешного развития соционики как научной дисциплины, необходимо более активное использование «формульных» обозначений (основанных на модели А) и постепенное вытеснение системы псевдонимов из употребления. Формульные обозначения отражают отличительные особенности каждого ТИМа исходя из модели, их использование помогает избежать проблемы некорректной диагностики прототипа псевдонима, не приводит к ошибкам переноса личностных особенностей на ТИМ, является эмоционально нейтральным и соответствует научным критериям.

**Литература:**


1. *Павлов Д.О.* Название имеет значение. О соционических номенклатурах: [http://socionics.kiev.ua/article/name-matter/]
2. Thomas Huxley Quotes: [http://www.brainyquote.com/quotes/authors/t/thomas_huxley.html]
3. Thomas Henry Huxley. Wikiquote: [http://en.wikiquote.org/wiki/Thomas_Henry_Huxley]
4. *Huxley T.H.* Letters and Diary: [http://aleph0.clarku.edu/huxley/letters/95.html]
5. *Huxley L.* Life and Letters of Thomas Henry Huxley. — London: Macmillan.
6. *Пятницкий В.В.* Об управляющих эмоциях и модели ТИМ // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 6.
7. *Эглит И.М., Тумольская В.А., Абрамов С.Д.* Основные свойства и управляющие эмоции функций// Соционика, ментология и психология личности. — 2012. — № 5.
8. *Аугустинавичюте А.* «Соционика», — М.: Черная Белка, 2008. — 568 с.
9. *Эглит И.М.* Знаки психических функций в модели А // Соционика, ментология и психология личности. — 2007. — № 5.
10. *Эглит И.М.* Определение соционического типа. Самоучитель от А до Я. — М.: Чёрная белка, 2010. — 304 с.
11. *Ермак В.Д.* Возрастное развитие и информационное наполнение психики — становление индивидуальности и личности человека // Соционика, ментология и психология личности. — 2004. — № 3.
12. *Ермак В.Д.* Личность и индивидуальность. — М.: Чёрная белка, 2013. — 296 с.
13. *Эглит И.М.* Размерность функций // Соционика, ментология и психология личности. — 2007. — № 2.


*Статья поступила в редакцию 19.09.2014 г.*

## ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

УДК 159.9

**Каменева С.К.**

# ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАВИСИМОСТИ И ИХ КОРРЕЛЯЦИЯ С ФУНКЦИЯМИ МОДЕЛИ А

В данной статье я хочу коснуться темы устройства зависимого типа характера. И, с помощью небольшого исследования, выдвинуть гипотезу того, как данный тип может быть связан с нарушениями в работе модели А.

*Ключевые слова*: психологические зависимости, зависимый тип, восьмая функция модели А, суперблок Vital.

Часто бывает, что вечер без просмотра телевизора кажется каким-то скучным и унылым, вызывает напряжение и раздражение. Это бывает не у всех, а лишь у части членов семьи. У другой её части вечер может не удаться, если вдруг что-то случится с интернетом и невозможно будет попасть в «Facebook» и посмотреть, сколько «лайков» стоит за фото, размещенное сегодня утром. В последнее время, на неспокойном геополитическом фоне, у людей обострилась потребность быть в курсе всех последних новостей. В их перечитывании, в переборе информационных источников.

Некоторые не могут провести вечер без бутылочки игристого вина, а другие не мыслят его без литра пива. В тот же злополучный вечер может случиться и такое, что заботливая домохозяйка, приготовив вкусный ужин, впадает в мини-депрессию от СМС-ки мужа с текстом «Задерживаюсь на работе. Не жди». Сталкиваясь со всем этим каждый день, можно подвести итог: все вышеперечисленное — это просто определенные зависимости. И у всех они есть.

Зависимость — распространенное явление, и, я думаю, каждый был знаком с ней в той или иной форме.

### Феномен зависимости

Зависимости бывают разные: зависимость от родителей или от детей (что тоже возможно), зависимость от социального статуса, зависимость от денег, зависимость от психологических тренингов или от индивидуального психолога, зависимость от курения, алкоголизм или наркомания — от чего угодно. Да и романтическая влюбленность, когда кажется, что без своего возлюбленного жизнь просто немыслима — это тоже одна из разновидностей зависимости.

«Зависимость — это нужда во внешнем объекте, присутствие которого позволяет вернуться в эмоционально стабильное состояние» [1].

С психологической точки зрения зависимость — это навязчивое состояние, которое характеризуется неосознаваемым чувством тревоги: объект зависимости становится целью жизни.

В норме зависимости есть у всех людей. Эти зависимости сопровождаются в меру ровным эмоциональным фоном и несильно отягощают жизнь. Однако, в силу разных обстоятельств, у ряда людей их зависимости приобретают акцентуацию. Тогда можно говорить о зависимом типе характера.

Часто, когда человек с зависимым типом характера теряет то, от чего он зависим (хочу сказать, что мои наблюдения показали, что это может быть даже не полная утрата какого-либо объекта, человека, например, а лишь каких-то его проявлений и качеств по отношению к утратившему в контакте), он впадает в травматическое состояние и начинает испытывать печаль или горе. Если, с течением времени, утрата так и не принимается, утративший может впасть в осложненное горе и в депрессию вплоть до психопаталогии. Подобные состояния были описаны Зигмундом Фрейдом в его работе «Печаль и меланхолия» (1917) [1].

Человек с зависимым типом характера находится в постоянном плену у повторяющихся действий по удержанию предмета зависимости и тревоги потерять его. Тревога потерять объект зависимости связана с тем, что зависимые люди ощущают дефицит внутри себя, боятся не приспособиться к ситуации, утратив то, от чего они зависимы [2].

В классической психологии считается, что зависимое поведение может иметь 2 формы: прилипающую и отчужденную[2].

**Формирование зависимого типа характера и его основные особенности**

Зависимость, как базовая установка личности, формируется на раннем этапе развития личности — оральной стадии [3]. Формирование зависимых или независимых личностей тесно связано с тем, каким был телесно-эмоциональный контакт ребенка с матерью в период его кормления грудью. И как прошел процесс отлучения от груди. Чем раньше он прошел, когда потребность в заботе, стабильности и опоре еще не удовлетворена полностью, тем более значимы будут его последствия для психики ребенка. В идеале мать «передает ребенку чувство узнаваемости, постоянства, тождества переживаний. Такая согласованность и непрерывность переживаний обеспечивает зачаточное чувство эго-идентичности. Критерием сформированности доверия считается способность ребенка спокойно переносить уход матери из поля зрения» [4].

Именно эта стадия является первой ступенью в формировании идентичности личности. Также на ней формируется базовое доверие/недоверие к миру. Ребенок либо научается брать здоровую поддержку из окружающей среды, либо нет. И тогда у него нарастает тревога, доходящая до страха перед окружающим его миром, и единственным спасением для него становится поиск слияния со значимым объектом и как следствие — зависимость от него.

**Исследование корреляций зависимостей с функциями модели А**

Тема зависимостей заинтересовала меня с соционической точки зрения. Как тот или иной ее вариант взаимосвязан с моделью А? Имеют ли какие-то конкретные типы склонность к определенным зависимостям? И как можно помочь клиентам справиться с навязчивыми состояниями, какие рекомендации можно им дать, определив их соционический тип?

После того, как некоторые из моих клиентов рассказали мне, что имеют определенного рода маниакальную потребность в определенных вещах, я решила сопоставить это с их соционическими типами. Получилась интересная вещь: их зависимости укладывались в поле аспекта информации, находящегося у них на позиции «референтной» функции. Но дело в том, что это было всего в двух случаях на индивидуальных приемах, и данную информацию я не хочу распространять.

Но столкнувшись с этим вопросом, я решила проводить дальнейшие наблюдения по данной теме. Я наблюдала за тем, о чем говорили участники групп, и стала замечать, что у ряда клиентов зависимости также попадают и на восьмую «фоновую» функцию.

Тут я стала задаваться вопросами, почему именно на эти две функции витального кольца?

Потом я заметила, что у некоторых звучала явная постоянная потребность в осуществлении повторяющихся действий и по «суггестивной» функции, что я тоже начала трактовать как психологическую зависимость.

Однако полученных наблюдений все равно было недостаточно для того, чтобы их как-то можно было оформить в работу. «Может быть, это просто совпадения или я что-то тут притягиваю?» Такие сомнения все равно оставались.

Я решила провести маленький опрос, состоящий всего из двух вопросов:

1) Есть ли что-то, без чего Вы не представляете свою жизнь?

2) Как Вы считаете, есть ли у Вас вредные привычки? Расскажите о них.

Ключевым моментом стала важность опросить представителей всех 16-ти типов социона.

Позднее, опираясь на первичные результаты, я добавила ещё один вопрос:

3) Есть ли что-то, что Вы боитесь потерять?

Ответы были разные и по степени включенности и по степени психологической открытости, что, безусловно, повлияло на их анализ с соционической точки зрения. Хочется сказать, что ответы были закрытыми или формально-теоретическими у людей, не осознающих факта своей зависимости, либо боящихся признаться себе в том, что они к чему-либо привязались.

Вот следующие примеры:

ИЭИ: «Нету ничего такого, без чего я не представляю свою жизнь, и вредных привычек у меня, к сожалению или к счастью, нет». (Притом, что иногда курит и выпивает.)

ЛСИ: «Нету. На стадии развития личности "Ранняя взрослость" наполняется 8-я функция, и человек учится балансировать между различными сферами своей жизни. Уже нет чего-то ОДНОГО важного, без чего нельзя жить. Для гармонии личности, душевного счастья и равновесия становится нужно, чтобы было ВСЁ: здоровье, любимые люди, интеллектуально интересная работа, благосостояние, комфортное жильё, интересные хобби и т.п. Между этими пластами выстраиваешь равновесие, и если один из этих пластов выпадает (серьёзно заболел или разлюбил кого-то, или из удобной квартиры выгоняют), то это уже не трагедия. Ты уже достаточно научился решать такого рода проблемы, чтобы с ними справиться, и воспринимаешь это уже не как конец света, а как временную трудность».

Были люди, которые воспринимали факт зависимости как само собой разумеющийся. К примеру, что такого, что я делаю это каждый день, все так делают, и я в том числе.

Однако большинство ответов пришлось все же на 6-ю и 8-ю функции.

Представлю ответы разных типов ИМ на каждый из вопросов:

*1) Есть ли что-то, без чего Вы не представляете свою жизнь?*

ИЛЭ: «"Задыхаюсь" без регулярных эстетических впечатлений — музеи, арт-галереи, театр — для меня потребность более приоритетная, чем "хорошо покушать"; в плане пополнения "жизненной энергии"». (ЧЭ, ▙)

ЭСЭ: «Вопрос ставит меня в тупик прям ☺, ну точно мне скучно без чего-нибудь интересненького, без общения с друзьями, без новых впечатлений и ощущений. ну вот возможностей открыть для себя что-нибудь новенькое, соционику, например».

ЛИИ: «С трудом могу представить свою жизнь без какой-то деятельности. Ну то есть вот просто сидеть и ничего не делать долгое время — сложно, да и смысла нет. Ну или без размышлений, или без творчества, или без сна или еды. Ну в общем, какие-то только совсем чрезвычайные и очень общие вещи на ум приходят.

ЭИЭ: «Я не могу жить без сына и без мужа тоже, наверно) конкретно этого мужа, а не мужа вообще )»

ИЭИ: «Без любви».

СЭЭ: «Я зависима от машины, очень страдаю, например, что мне сейчас на работу приходится добираться своим ходом. Так как машину я люблю, и ездить на ней и водить».

ЛИЭ: «Без общения с другими людьми, без своего пространства и постоянного развития (новая информация, деятельность, впечатления)»

ЭСИ: «Нужен определенный уровень физического комфорта, то есть крыша над головой, достаточно личного пространства, возможность уединиться, чтобы было тепло, сухо. и определенный уровень эмоционального комфорта, то есть возможность общаться с людьми, с которыми ты на одной волне, и возможность ни с кем не общаться, если нет желания».

ЭИИ: «Светлана, есть немало вещей, без которых моя жизнь была бы неполна. Допустим, воспоминания о бабушке, ее теплой печке, у которой отогревался зимой и прочитал массу книг и книжечек».

*2) Как Вы считаете, есть ли у Вас вредные привычки? Расскажите о них.*

ИЛЭ: «Ну зависимость больше эмоциональная. Ну я так думаю)»

ЛИИ: «О да, конечно есть. Например, привычка ужинать. Ввиду недавнего изменения графика я обычно поздно возвращаюсь домой, но так и не смогла пока отказаться от ужина, т.к. это наша семейная традиция — кушать и смотреть кино вместе».

ЛСИ: «Склонность к перееданию. Когда я нервничаю, то я склонен жевать. Несмотря на отсутствие чувства голода, т.е. я жую не от голода, а от нервов. Борюсь с этим, но это трудно. Бывают периоды длительного эмоционального дискомфорта, в такие периоды я не слежу за тем, сколько и чего я ем, мне всё равно, смесь апатии с равнодушием и безразличием к собственному телу, тогда я могу прибавить на несколько килограммов».

ИЭИ: «Вредная привычка — курение. Борюсь изо всех сил! Курю редко, по большим государственным праздникам))»

ЛИЭ: «Я считаю что я не достаточно мужественен, выгляжу молодо, к тому же я худой. У меня был, да, такой косяк: я переживал. Но я потом научился находить одежду под свой размер, и статус повысился. Поэтому я теперь считаю,наоборот, это достоинством. Хотя… Я опять же немного запустил физ.активность. Еще встретил девушку, она стройная, но вовсе не миниатюрная, почти моего роста. Мне как то было немного некомфортно с моей худобой — не знаю откуда взялось это ощущение. Я поэтому записался в зал и в бассейн заодно, теперь вот хожу 4 раза в неделю, с целью чтобы выглядеть более мужественно. Ну и плюс чувствуешь по другому, хотя это и без физухи я себя неплохо чувствую. Раньше еще я парился на тему внешнего вида. но эту проблему я тоже решил — покупкой правильной одежды».

ЭСИ: «Из вышесказанного — привычка смотреть сериалы. — Пустая трата времени».

ЭИИ: «Много сладкого ем. И еще есть привычка застревать в бездеятельности, если никаких внешних стимулов нет».

*3) Есть ли что-то, что Вы боитесь потерять?*

ИЛЭ: «Есть. Веру в себя, возможность опираться на себя, поддержку близких людей».

ЭИИ: «Здоровье и деньги. Деньги — в смысле минимально допустимого для меня уровня жизни. Не люблю бедность как состояние сознания».

Проанализировав семантику ответов, можно убедиться, что они в большинстве своем попадают на 6-ю и 8-ю функции модели А, но также затрагивают 5-ю и 7-ю. Все это работа Суперблока индивидуальной жизнедеятельности [5].

Если рассматривать возрастное наполнение психических функций и взять за основу точку зрения В.Д. Ермака, то можно заметить, что они, эти функции, как раз относятся к первому раннему этапу наполнения. Исполнительный блок (Ид) суперблока Vital (8-я и 7-я) функции наполняются до 3-х лет, Управляющий блок (СуперИд) суперблока Vital (5-я и 6-я) функции наполняются до 7-ми лет.

Возвращаясь к формированию зависимого паттерна, еще раз хочу сказать, что он образуется на раннем, довербальном этапе развития личности и на ранних объектных отношениях ребенка с матерью. В возрасте до 3-х лет ребенку нужен оптимальный баланс поддержки и фрустрации со стороны матери для того, чтобы у него появился внутренний «фундамент» и в последующих возрастных кризисах человек мог опираться на себя, на свою основу, а не искал бы поддержки вовне в каких-либо других объектах. Если этот баланс есть, ребенок к последующим этапам развития личности подходит свободным, автономным и самодостаточным. Если же что-то в балансе нарушается и ребенок либо недополучает заботы и поддержки от матери, либо, наоборот, мать осуществляет гиперопеку над своим чадом, не дает делать ему самостоятельные шаги, то в таких ситуациях и формируется зависимое поведение. То есть человек в последующем будет чрезвычайно зависеть от внешних воздействий и отношений с другими людьми.

Таким образом, хочу предположить, что акцентуации зависимого поведения располагаются как раз на исполнительном блоке (Ид), и скорее на его четырехмерной, продуктивной 8-й функции, которая и предназначена ТИМу в качестве индивидуальных инструментов приспособления к окружающей среде [5]. Именно 8-я функция, в полноценно функционирующей модели (без акцентуаций) выполняет функцию опоры как для самого человека, так и для его ближайшего окружения. Хорошо наполненная на раннем этапе развития личности 8-ая функция дает человеку самостоятельность при полноценном отслеживании информационного фона и тем самым позволяет быть свободным от внешних раздражителей[6].

Именно с помощью этой функции человек способен создать качественные отношения с партнером (дуалом) [7]. Хочу заметить, что в гештальт-терапии считается, что полноценный контакт возможен лишь между двумя свободными людьми, которые могут опираться сами на себя, не впадать в зависимости и слияния.

Если же в наполнении 8-й функции происходит какой-нибудь сбой и она не может служить ее обладателю надежной опорой, то происходит компенсаторное развитие и сверхнаполнение 6-й функции, которая также является продуктивной функцией блока индивидуальной жизнедеятельности. Но в силу своих ограничений (имеет всего 2 вектора) она априори не может функционировать как 8-я. Она постоянно нуждается в поддержке референтной группы, во внешней оценке ее работы. Как раз на ней, как было видно из ответов, и располагаются основные тяжелые психологические зависимости.

**Заключение**

Прошел год с момента того исследования. И я устроилась работать психодиагностом и психотерапевтом в центр реабилитации подростков-наркоманов. Работая с подростками, замечаю, что многие предположения подтверждаются. Я как раз работала с молодым человеком, соционический тип которого — ИЭИ с абсолютно неразвитой этикой отношений. До того, как попасть ко мне, он поменял двух психологов. И как только наша работа с ним касалась тем привязанности и симпатии, он становился как будто совсем маленьким, трудно формировал то, что хотел сказать, впадал в аффект. Именно это и стало сигналом того, что чтобы устранить корень его проблем нужно как раз прорабатывать наполнение и развитие его восьмой функции.

А вот основные рекомендации психотерапевтов по работе с зависимыми людьми:

1) Для того, чтобы установить контакт и начать психотерапию с зависимым клиентом, необходимо успокоить его и поддержать его витальные функции;
2) В работе демонстрировать свое постоянное присутствие;
3) С эмоциональными людьми, испытывающими ярость, нужно оставаться прочной, устойчивой и выдерживающей;
4) Нужно работать со стыдом клиентов, поддерживая их инициативу;
5) Клиентов, которые находятся в чувстве вины, нужно простить.

**Литература:**

1. *Сидорова Т.* Зависимость: Формирование инфантильного невроза и судьба «вечной» любви в конечном человеческом мире»
2. *Фрейд З.* Печаль и меланхолия. // Фрейд З. Основные психологические теории в психоанализе. Очерк истории психоанализа. — СПб.: "Алетейя", 1998. — С. 211–231.
3. *Харламенкова Н.Е.* Курс лекций «Психология личности» // http://www.ido.rudn.ru
4. *Моховиков А.Н., Дыхне Е.А.* Кризисы и травмы.
5. *Ермак В.Д.* Как научиться понимать людей. — М.: «Астрель», 2003. — 523 с.
6. *Митрохина А.Л.* Общая соционика.
7. *Исаев Ю.В.* Опора подсознания. Восьмая функция в Модели А.
8. *Сидорова Т.* Сросшиеся полюсами. (Расщепление, сепарационная травма и зависимость).

*Статья поступила в редакцию 18.08.2014 г.*

## СОЦИОНИКА И МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 159.923.2+658

**Захарова О.В.**

# СОЦИОНИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОФОРИЕНТАЦИЯ ДЛЯ ЭТИКО-ИНТУИТИВНОГО ЭКСТРАВЕРТА

Рассмотрена соционическая характеристика этико-интуитивного экстраверта с точки зрения его сильных и слабых сторон, а также затронута проблематика выбора профессии представителями данного типа на конкретном примере ТИМа ▙△(ЭИЭ).

*Ключевые слова*: соционика, ТИМ, функции, этико-интуитивный экстраверт, «Гамлет», семантика аспектов, этика эмоций, интуиция времени, интуиция возможностей, логика действий, сенсорика ощущений, волевая сенсорика, структурная логика, этика отношений, профориентация, самореализация.

Не всегда понятно, какие шаги нужно совершить для достижения цели самореализации, особенно если что-то не сразу получается. Но не нужно прилагать сверхусилий для достижения требуемого результата. Важно найти оптимальный путь реализации в профессии. Разберем этот вопрос на примере ТИМа ▙△ (ЭИЭ).

Описание типа в символьной соционике Савченко: *рыцарь королей, рыцарь посохов, меч посохов*.

Представители типа: Уильям Шекспир, Адольф Гитлер, Че Гевара, Владимир Жириновский, Максим Галкин, Филипп Киркоров, Дэвид Копперфильд, Дмитрий Нагиев, Чарли Чаплин.

Описание ТИМа по модели А, принятое в НИИ Соционики, говорит нам следующее.

### Слабые осознанные функции

Сильные осознанные функции личности отражают главное в сущности типа. Они представляют собой зону уверенности. По этим функциям человек выбирает жизненные цели и инструменты их достижения. Следует отметить, что выбор профессии должен базироваться именно на этих функциях.

1. *Базовая функция — этика эмоций* ▙

Семантика аспекта:

- возбуждение (азарт, волнение, возмущение, нагнетание, страсть, экстаз, спокойствие, подавленность);
- побуждение к действию (фанатизм, настрой, решительность, энтузиазм);
- проявление эмоций (запальчивость, артистизм, интонация, умение владеть эмоциями);
- эмоции людей (восторг, восхищение, гнев, настроение, радость, печаль).

Основой личности и интеллекта «*Гамлета*» ▙△ (ЭИЭ) является этика эмоций, отсюда и высокий уровень эмоциональности «*Гамлета*» ▙△ (ЭИЭ). Отлично разбираются в своих и чужих эмоциях, способны управлять ими. За счет этого умеют дать нужный эмоциональный заряд через определенный посыл своим «зрителям».

Имеет очень широкий спектр проявления эмоций от полного безразличия до самых драматических их проявлений. Способен без труда вызвать у себя или окружающих необходимую именно в данный момент эмоцию.

2. *Творческая — интуиция времени* △

Семантика аспекта:

- время (временной интервал, календарное время, момент, пауза, период, потом, продолжительность, своевременность, срок);

- общение со временем (ждать, догонять, планирование, отношение поколений, предупреждение, пунктуальность, стратегия);
- прогноз (перспектива, предвидение, ретроспектива, предчувствие);
- развитие процессов во времени (генеалогия, история, изменчивость, назревание, чередование, эпоха, развитие, современность);
- скорость (ритм, темп).

▙△ (ЭИЭ) могут свободно манипулировать временем, критично относятся к опозданиям других, а также могут агрессивно реагировать, если кто-то пытается заняться перераспределением их времени.

**Слабые сознательные функции:**

*3. Ролевая — логика действий* ■

Семантика аспекта:

- действие (движение, деятельность, перемещение, поступок, реализация);
- знание (квалификация, метод, навык, факт, эрудиция);
- работа (инструмент, механизм, технология, функционирование);
- разум (адекватность, выгода, прагматизм, польза, здравый смысл, рассудочность, рационализм, целесообразность, эффективность);
- экономика (предприимчивость, стоимость, цена).

Поскольку данная функция слабая, то творчества по ней ожидать не стоит, однако в незнакомой ситуации она выходит на первый план. Для наиболее эффективной адаптации ▙△ (ЭИЭ) необходимо говорить и выглядеть деловито. Ему комфортнее говорить о том, какую должность он занимает, какие функции выполняет, каких результатов он достиг, сколько образований получил и сколько денег заработал. Как только он привыкает к обстановке, то переключается на свои сильные сознательные — этику эмоций и интуицию времени.

*4. Болевая — сенсорика ощущений* ○

Семантика аспекта:

- ощущение (вкусовые, тактильные, оттенки цветов, приятный, упругий, твердый);
- самочувствие (здоровье, наслаждение, отдых, расслабленность, удовлетворение);
- вкус жизни (гармония, дизайн, качество, «синица в руках», удобство, удовольствие, уют, комфорт);
- ощущение себя в пространстве и времени (здесь и сейчас, ощущение пространства, надежность, умение обжить пространство).

ЭИЭ крайне чувствителен к замечаниям по поводу его внешнего вида, ему сложно разговаривать о самочувствии. Самому «*Гамлету*» непонятно, какие ощущения и состояние здоровья присущи людям в тот или иной момент.

▙△ (ЭИЭ) сложно обеспечить себе необходимый комфорт.

**Слабые подсознательные функции**

*5. Суггестивная — структурная логика* □

Семантика аспекта:

- измерение (параметр, расстояние, соизмеримость, сравнение, эталон);
- понимание (анализ, подробность, синтез, универсальность);
- порядок (классификация, контроль, учет, последовательность);
- структура (взаимное положение объектов, соотношение, подчиненность, схема);

- система (закономерность, иерархия, организация, причинно-следственные связи, теория);
- формальная логика (алгоритм, доказательство, закон, инструкция, равенство, статистика, уравнение).

Считается, что по этой функции вся информация поступает из внешнего мира, в дальнейшем перераспределяясь для переработки всеми остальными функциями. Отсюда «*Гамлет*» очень доверчив там, где информация подается с точки зрения научного подхода. Если ему подают информацию через систему правил и законов, то воспринимает легко и на веру.

Также стоит отметить, что ▙△ (ЭИЭ) стремится следовать правилам, которые установлены в обществе, куда он попал, или соблюдать алгоритм работы, если таковой есть. Это помогает ему быть более мобилизованным и концентрированным, а также значительно качественнее выполнять поставленные задачи.

*6. Референтная — волевая сенсорика* ●

Семантика аспекта:

- владение (желание, обладание, охранять, сфера влияния, тактика, территория, чувство хозяина, экспансия);
- внешние качества (красота, контрастность, внешний вид, форма, яркость);
- масса (много, скопление, толпа);
- проявление волевых качеств (добиться, достижение цели, заставить, командовать, завоевать, штурмовать, подавить, покорить, решительность);
- сила (вес, власть, весомость, отпор, сила воли, сопротивление, уверенность, насилие, нажим, физическая сила);
- статус (авторитет, амбиции, вес в обществе, значительность).

▙△ (ЭИЭ) нуждается в «сильной руке» и волевом воздействии. Ему сложно собраться и приступить к выполнению задачи. Также сложно разобраться в своем внешнем виде, красоте. Нуждается в помощи своего дуала. Не уверен в том, на что может претендовать в отношении территории, положения в обществе, а также ему сложно судить о степени своей привлекательности.

**Сильные подсознательные**

*7. Рамочная (ограничительная) — этика отношений* ⌙

Семантика аспекта:

- моральные категории (мировоззрение, мораль, нравственность, совесть, религия, порядочность);
- притяжение (психологическая дистанция);
- проявление чувств (бесцеремонность, деликатность, дипломатичность, милосердие, отзывчивость, снисхождение, терпимость);
- чувства (доброта, зависть, злость, любовь-ненависть, симпатия-антипатия, сострадание);
- взаимоотношения людей (вражда, дружба).

Этика отношений — весьма сильная функция ▙△ (ЭИЭ). Если он хочет ограничить внешнюю активность в свою пользу, то будет демонстрировать определенное отношение, которое он посчитает уместным. Однако «*Гамлета*» точно так же легко обезоружить, проявляя определенное отношение: неприязнь, безразличие и т.д. Переступить через это он не сразу сумеет.

*8. Реализующая (без слов на деле) — Интуиция возможностей* ▲

Семантика аспекта:

- видение возможностей (целостное восприятие, стремление дойти до сути, глубинное видение);

- возможности (талант, шанс, потенциал, жизнеспособность);
- неопределенность (кто-нибудь, что-нибудь, неожиданность, парадокс, многозначность, наверное, «журавль в небе»);
- поиск (выбор, гипотеза, находка, озарение, идеи, замысел, открытие, предположение);
- суть (открытость, основа, содержание, простота, чистота, истинное свойство).

▙△ (ЭИЭ) обладает хорошей интуицией — не упустит своего. Отлично видит возможности, правда, не всегда может точно определить целесообразность затеваемого дела. Чувствует подводные камни, ощущает развитие ситуации в целом, обладает интуитивным прозрением.

Исходя из вышеуказанного от «*Гамлета*» не стоит ожидать усидчивости, объективности в оценке деятельности, бесстрастного анализа ситуации, простоты и бесхитростности, а также демократичности в отношениях.

Однако несомненно сильными сторонами ▙△ (ЭИЭ) являются умение тонко чувствовать других людей, отлично манипулировать своими и чужими чувствами, способность зажечь, повести за собой, предвидеть развитие ситуации, дальновидность, способность увидеть скрытый потенциал человека, умение грамотно распределять дела во времени. Отсюда следует сделать вывод о том, что деятельность ▙△(ЭИЭ) должна быть связана с людьми, а среди других — это работа по развитию и мотивации персонала, а также адаптации и его обучению.

Примером профессиональной ориентации «*Гамлета*» может послужить следующий случай.

На втором курсе института, обучаясь на факультете «Экономика и управление» ▙△ (ЭИЭ) решил, что ему стоит освоить профессию «Менеджер по персоналу». Прошел соответствующую подготовку и пошел работать инспектором по кадрам. Суть работы заключалась в том, что «*Гамлет*» должен был вести кадровое делопроизводство и вносить информацию в учетную систему. Поскольку сенсорика и логика не являются у ▙△ (ЭИЭ) сильными функциями, то можно было наблюдать такие последствия: его работу сопровождали частые мелкие ошибки и неточности, поскольку ему приходилось сталкиваться с деталями. То неправильно указано число, то неверный номер приказа, то не та печать. В базу вносились не те цифры, а фамилии были с опечатками. Чтобы работа была выполнена правильно, «*Гамлет*» по 3–4 раза перепроверял после себя всю работу, что позволило ему достигнуть неплохих результатов на этой позиции. К тому же ему нужно было тщательно изучить законодательство, что не составило труда. Однако, когда ситуация требовала, чтобы инспектор нашел лазейку и выкрутился из щекотливой ситуации, которая была связана с манипуляцией законом, тут возникали определенные проблемы, ведь у ▙△ (ЭИЭ) *структурная логика* (□$_5$) слабая подсознательная. Тогда «*Гамлет*» решил, что стоит попробовать перейти в подбор персонала. Тут дела пошли лучше. ▙△ (ЭИЭ) быстро адаптировался к новой должности, потому как сильная этика и интуиция позволила практически безошибочно выбирать нужных людей. Следующим шагом ▙△ (ЭИЭ) был переход во внешний рекрутинг на позицию хэдхантера. Умение хитрить, играть различные роли, способность оценить потенциал и возможности человека за ограниченный период времени сыграли решающую роль в успешности «*Гамлета*» на этой должности. А его склонность к уникальности и потребность выделиться были удовлетворены успешным поиском крайне редких специалистов и привлечением их путем охоты.

Вывод можно сделать следующий: для достижения цели самореализации иногда нужно сделать несколько пробных шагов, особенно если человек чувствует, что что-то идет не так, что-то не выходит легко. Каждому следует искать занятие, которое не потребует от человека сверхусилий для достижения требуемого результата.

**Литература:**

1. *Гуленко В.В.* Менеджмент слаженной команды. — М.: ООО «Издательство Астрель», 2005, 282 с.
2. *Прокофьева Т.Н.* Соционика. Алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений. — М.: «Гном-пресс», 1999; — М.: «Алмаз», 2005.
3. Соционика для профессионалов. Соционические технологии в педагогике и управлении персоналом. Под ред. Т.Н. Прокофьевой. — М.: «Алмаз» , 2008. — 323 с.
4. *Прокофьева Т.Н.* Соционика. Типы информационного метаболизма. Учебно-практическое пособие. — М., 2005. — 80 с.
5. *Прокофьева Т.Н.* Соционика. Соционические функции и модели. Учебно-практическое пособие. — М., 2005. — 80 с.
6. *Прокофьева Т.Н.* Соционика в карьерном росте: технология эффективного достижения целей. Учебно-практическое пособие. — М., 2004.
7. *Прокофьева Т.Н.* Соционика. Профориентация и мотивация к деятельности. Учебно-практическое пособие. — М., 2004. — 64 с.
8. *Прокофьева Т.Н.* Семантика аспектов. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 2
9. *Прокофьева Т.Н.* Об аспектах и функциях в соционике. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 1

*Статья поступила в редакцию 18.09.2014 г.*

## ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 159.923+371

**Васильченко Т.Н.**

# ЗАЧЕМ РЕПЕТИТОРУ ЗНАТЬ СОЦИОНИЧЕСКИЙ ТИП УЧЕНИКА

Статья посвящена вопросам применения соционики в работе педагога. Обоснована необходимость применения соционических методов для учителя. На примере разбора сказки и тем для обсуждения показан способ бережной, здоровьесберегающей диагностики соционического типа подростка.

Ключевые слова: соционика, тип информационного метаболизма, определение ТИМа, английский язык, репетитор, соционическая диагностика, индивидуальный подход к ученику.

В последнее время возросла популярность репетиторов. Все чаще родители обращаются к наставникам за помощью в обучении. Чаще всего потребность в репетиторах возникает в двух случаях: помочь «подтянуть» школьную программу или дать информацию сверх школьной программы, которая поможет более успешно сдать экзамены и вообще в жизни.

Перед репетитором встает задача наиболее эффективно передать информацию по предмету, и в этом как раз отличным инструментом является соционика — наука, изучающая информационный метаболизм.

У репетитора бóльшая свобода по сравнению с учителями школы в выборе методик, средств обучения. Репетитор, как правило, занимается индивидуально, а значит, он может полностью адаптировать программу под запросы и индивидуальность ученика.

В своей практике я активно применяю соционические знания:

1. Зная свой ТИМ, я понимаю свои сильные и слабые стороны как человека, так и педагога, осознаю, в каком стиле подавать материал, чтобы «играть на своем поле», при необходимости могу эффективнее подтянуть свои слабые места.
2. Определив ТИМ ученика или хотя бы малые группы, я могу осознанно подстроить темп изложения материала, сделав обучение действительно индивидуальным. Обратить большее внимание на возможные сложности, а то, что дается легче, — пройти быстрее.
3. Зная оба ТИМа, возможно — с помощью модели А — подробно рассмотреть интертипные отношения, избегая или, наоборот, используя слова определенных аспектов.

Мое первое знакомство с соционикой произошло на 1-м курсе института, когда нам читали лекции по психологии. И, конечно же, первое, что мне хотелось, узнать — это мой собственный ТИМ. Пройдя несколько тестов в интернете и потом, прочитав описание, я пришла к выводу, что я ▙△(ЭИЭ). Люблю театр, играть, что-то уникальное, учить кого-то. Только название ТИМа и общее описание мне мало что дали, было непонятно, что с этим делать. И только через несколько лет, после глубокого анализа своей личности во время обучения в НИИ Соционики (курс Интенсив), мне удалось понять, что мой настоящий Тип Информационного Метаболизма — это ▲□ (ИЛЭ). Чтобы прийти к этому выводу, мне потребовалось изучить и приложить к себе базис Юнга, признаки Рейнина и малые группы и позже проверить версию с помощью модели А.

А теперь, зная свой ТИМ, я понимаю свои сильные и слабые стороны. Например, время у меня не в ценностном блоке, поэтому я могу незначительно опаздывать, о чем могу предупредить заранее; чтобы завершить начатое, часто ставлю себе дедлайны, иногда искусственно; стараюсь не выполнять рутинную работу; чтобы подстраиваться к собеседнику, использую знания по соционике (т.е. прикрываю свои слабые функции через сильные).

Чтобы определить ТИМ учеников, я использовала несколько методов:

1. Наблюдение и выделение признаков во время занятий. Для начала я взяла несколько признаков Аугустинавичюте-Рейнина: статика–динамика, процесс–результат, малые группы: стимулы к деятельности. Потом обращала внимание на базис Юнга, особенно на интроверсию–экстраверсию, интуицию–сенсорику.
2. Просила представить и рассказать на языке (так как у меня предмет английский язык) про волшебное королевство (для старшеклассников) [1].
3. Просила нарисовать мир и себя в нем.
4. При необходимости давала задание написать сказку, как волшебное существо изучает[2] английский язык.

В зависимости от уровня владения языком, я давала разные задания. Тех, кто начал заниматься недавно и не успел набрать достаточный словарный запас, как дополнительное задание на каникулы я просила написать сказку. Орфография и пунктуация сохранены.

**Рита, 8 класс:**

*Сказка про неизвестного животного как оно учит английский язык.*

*Неизвестное животное — Ворчун*
*Учитель неизвестного животного — Николай Иванович*
*Лучший друг животного- Карандаш*
*Родители Ворчуна мама- Лиса, папа- Лис*

[1] Это проективная методика, разработанная в НИИ Соционики.
[2] Это проективная методика, разработанная в НИИ Соционики.

*Сестра Ворчуна — Белочка*

И так все началось с того, что Ворчун пошел первый раз в первый класс. Первый день для него оказался легким, он познакомился с Карандашом и стал с ним хорошо общаться. Ворчун учился на «4» и «5» все понимал и слушался родителей.

Но вот пронесся первый год учебы Ворчуна и он закончил первый класс хорошистом.

Промчалось лето и вдруг снова первое сентября и Ворчун встретил своего друга Карандаша. И вот на следующий день первый урок английского языка. Раньше Ворчун себе даже не представлял что такое этот странный язык. И учитель Николай Иванович стал произносить алфавит, а затем сказал это сделать Ворчуну. «Ей» сказал робким голосом Ворчун потом «Бе» не «Бе», а «Би» прервал учитель , и так весь алфавит. Ворчун не выдержал и сказал учителю «Мне надоел ваш язык , мне он не нравиться и он очень сложен для меня» на это ему учитель ответил «Надо учить Ворчун , а ни сидеть сложа руки». Это все звучало для Ворчуна очень грубо со стороны Николая Ивановича . Прейдя домой он поел и подошел к маме и говорит «Мам у меня не получается этот ваш английский! Мне сложно рассказать алфавит учителю, я так больше не могу!», а мама ему и говорит « Учиться надо сынок, ты никуда не денешься и будешь учить «этот ваш английский»». На этом мама закончила свой разговор с сыном.

Зашел Ворчун в комнату и попросил Белку помочь ему с языком. Сестра Ворчуна согласилась и сказала ему «Неси алфавит сейчас будем учить». После часа занятий с Белкой он все понял и пошел на урок с выученным алфавитом.

Он тянул руку на уроке и его спросили. Ворчун ответил на «5+» и был доволен своим результатом. Обрадованный Ворчун спешил после уроков домой что бы рассказать всем, всем, что у него все хорошо с «этим вашим языком». За обедом он обрадовал своих близких о оценке по предмету. Все его хвалили.

И на этом Ворчун понял что учить надо все что тебе задают.

Закончив школу с золотой медалью он успешно поступил в институт и был рад, что именно тогда он выучил с сестрой алфавит.

В сочинении ярко проявились признаки динамика (началось, промчалось, прервал…), позитивизм, настрой на результат, настрой на благосостояние, интроверсия (мне, меня); легче дается письменная речь; вначале встречается интуиция времени, можно сделать предположение, что △ — ролевая; часто встречается черная логика, можно сделать вывод, что ■ в контактном блоке, сильная, сознательная, скорее всего творческая. Проанализировав выделенные признаки, можно сделать вывод, что Рита — ○■ (СЛИ).

Если у учеников уровень владения языком pre-intermediate и выше, то им предлагалось ответить на определенные вопросы. Вопросы были вплетены в каждодневные темы. Вопросы были валидные, взятые из опорных конспектов курса Интенсив (НИИ Соционики) и переведены на английский язык.

Я долго думала, в какой последовательности задавать вопросы, с какого признака начать, и решила за основу взять Puzzle-технологию, принятую в НИИ Соционики [5].

На мой взгляд, лучше начать с темы «Your school life»[3], тем самым определив *логику–этику*.

What’s your favourite subjects? What’s the most interesting in them? Do you like the subject because of the teacher or because of the information/ science?

Have you got friends? Tell me about them.

Здесь же можно отметить, как ученику легче изучать язык: через общение или грамматику. Затем следует заметить, что дается легче: устная речь или письменная. Если пись-

[3] http://www.prodlenka.org/metodichka/viewlink/26299.html

менная, то ставим галочку за *интроверсию***,** если устная, то за *экстраверсию***.** При изучении темы «Plans for the next weekend» можно расспросить про то, как ученик отдыхает.

What do you prefer: to rest alone or to rest with a group of your friends?

How do you sustain loneliness? Is it easy or difficult to be alone for you? How long?

Can you be fed up with people?

В темах «Your best friend», «Pocket money» разговор можно перевести, дает ли ученик приятелям почитать книги, попользоваться карандашами, ручками или какие-то другие свои вещи. Здесь мы можем определить признак Аугустинавичюте-Рейнина **уступчивые-упрямые.**

Can you give anyone your favourite book to read?

Can you give a nice pen to a person from your school? (You know that he/she studies at your school but you aren't sure about his/her class/form.) If he/she hadn't returned it before? If he/she had returned it but the thing was broken?

**Схема 1. «Стили общения»**

Если все галочки совпали, то мы определили малую группу «Стили общения». Можно проверить себя, обратив внимание, как строит общение ученик, что преобладает: информация или эмоции, предложения «дела поделать» или слова с уменьшительно-ласкательным суффиксом (в английском это могут быть: dear, little, nice, lovely). Или построить свою речь, используя все «Стили общения» и посмотреть, на что ребенок сильнее отзывается.

Определив «Стиль общения», педагог может добавить в свою речь слова из стиля ученика, тем самым улучшив коммуникацию.

Затем следует определить признак *сенсорика–интуиция*.

При изучении темы «Покупки, одежда» или после просмотра учебного сериала «Extra», episode 3 можно уточнить, как ученик выбирает одежду? помогает ли кто ему? На что обращает внимание?

How do you do shopping? How do you buy clothes? What's the most important thing in buying clothes?

При прохождении темы «Cinema», после просмотра фильма или мультика на языке («Cinderella», «Alice in Wonderland» etc…), можно обсудить, любит ли мечтать, фантазировать?

Do you like to dream, imagine? What's more interesting for you: present or future?

В тему «Кино, книги, сказки» можно задать серию вопросов про королевство, тем самым проверив ранее определенные признаки и отметить новые.

Imagine that you are a queen/ king in a wonderful kingdom. What would you do?

Wow, your kingdom is plentiful/ blooming/ rich/ well-organized but suddenly your enemy is standing at the gate. What are you going to do?

Well-done! The enemy is far away but there is a problem: famine. People die of starvation. What should you do?

Затем можно определить признак *беспечные–предусмотрительные*. Лучше всего это сделать при обсуждении темы «Your favorite holiday». Попросить вспомнить недав-

нюю/любимую поездку, летние каникулы или, наоборот, обсудить поездку, которая вот-вот предстоит, уточнить, как ребенок собирался.

Remember your summer trip. How did you pack your luggage? Did you make a list of things? Did you forget anything?

Сопоставив все ответы (лучше их записывать хотя бы на аудио, чтобы была возможность вернуться и ещё раз прослушать), можно выйти на стимулы к деятельности, еще одной малой группе.

**Схема 2. «Стимульные группы».**

С одной стороны, если все признаки и малая группа сошлись, то значит, мы на верном пути, если нет, то можно задать дополнительные вопросы, попросить написать сочинение, нарисовать рисунок, провести конкурс или просто добавить свои наблюдения.

На осенних каникулах я решила провести небольшой конкурс среди детей: нужно было в специальной программе печатать английские слова определенным образом, свои успехи записывать в тетрадь. Достаточно скучное занятие, но отличное для развития внимательности и грамотности. Конечно же детей ждала награда. Чтобы замотивировать всех, я попыталась учесть все стимулы к деятельности. Награда состояла из духа состязаний (одна девочка делала все, лишь бы быть первой), плюс это задание было уникальным, почти никто его не делал раньше, сама программа была новой (*уникальность*), лучшим в разных номинациях выдавали грамоты (*престиж*) и большую шоколадку (*благосостояние*).

С другой стороны, зная «Стимульную группу» ребенка, можно эффективно включить его в работу.

При обсуждении темы «The kind of career you are interested in», «Your future career» и зная вышеприведенные признаки, можно помочь ребенку определиться с будущей профессией, подсказать, что дается легче, а что сложнее. Чтобы это сделать, нужно определить ещё одну малую группу «Ориентации на вид деятельности». Для этого достаточно сопоставить уже определенные признаки.

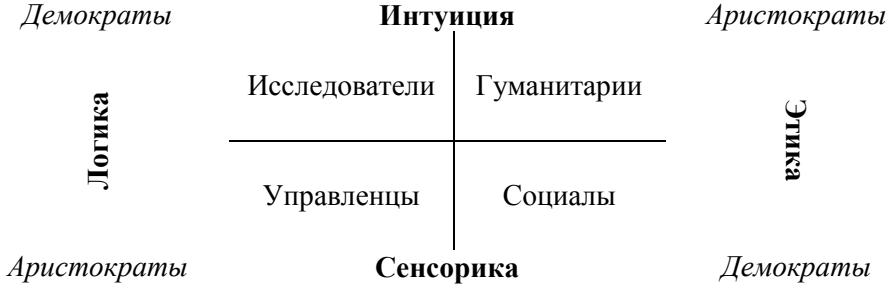



**Схема 3. Группы «Ориентации на вид деятельности».**

Теперь, чтобы выйти на тип, достаточно определить ещё одну малую группу «Стили жизни» и признаки, входящие в нее.

**Схема 4. Группы «Стили жизни».**

При обсуждении темы «Your daily routine» можно задать вопросы, касающиеся планирования дня, чтобы определить признак *рациональность–иррациональность*.

Do you plan the next day?/ the week-end?

Do you try to follow your day-plan or to get possibilities of the day?

Do you feel guilty if have failed to do planned action.

Are you multi-action person? Do you do several things at the same time?

Признак *эмотивизм–конструктивизм* лучше всего наблюдать в новой обстановке или при выполнении нового задания. Малую группу «Стили жизни» тоже лучше всего наблюдать по жестам.

Если все признаки сошлись, то пазл (тип) сложился.

В течение года, обсуждая разные темы на языке, невзначай я задавала Юле (8 класс) определенные вопросы, делала пометки, при затруднении ответа — переформулировала вопросы.

В конце года, собрав все пометки и свои наблюдения, у меня сложился тип ▲□(ИЛЭ). На последних занятиях мы как раз обсуждали тему будущей профессии, и информация о ТИМе была как раз кстати. Я распечатала описание ▲□(ИЛЭ) по аспектам и передала самой Юле и ее маме. Уверена, полученная информация поможет девочке определиться с выбором своей карьеры, а значит, и выпускных экзаменов.

В итоге, проделав такую огромную работу, можно определить тип ученика. Вплетая соционические вопросы в ход урока и обсуждение тем, написание сочинений (сказок) возможно провести бережную, нетравмирующую психику подростка, диагностику соционического типа.

**Литература:**

1. *Аугустинавичюте А.* Соционика: кн. 1. Введение. Кн. 2. Психотипы. Тесты. — М.: «АСТ», СПб.: «Terra Fantastica», 1998.
2. *Гуленко В.В., Тыщенко В.П.* Юнг в школе. Соционика — межвозрастной педагогике. — Новосибирск: Изд-во НГУ, 1997.
3. *Прокофьева Т. Н.* Соционика. Алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений. — М.: "Алмаз", 2005.
4. *Прокофьева Т.Н. , Прокофьев В.Г.* Соционический подход к повышению эффективности учебно-воспитательной деятельности педагога, школьного психолога //Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2008. — № 4.
5. *Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г.* Puzzle-технология. Стандарты качества соционической диагностики // URL: http://www.socionics.ru/diagnostic/puzzle
6. *Аносова С.Г.* О необходимости получения знаний по соционике педагогами общего и коррекционного образования в условиях меняющейся школьной среды //Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 3.
7. *Игнатова Н.Г.* Зачем учителю нужно знать соционический тип ученика? // URL: http://socionics.ru/socionics-tehnique/2011-08-15-05-25-08/321-pedagog2
8. *Прокофьева Т. Н.* Психологические типы и способности к профессии.//Абитуриент. — 2003. — №11.

*Статья поступила в редакцию 18.09.2014 г.*

## ОБ АВТОРАХ

**ВАСИЛЬЧЕНКО Татьяна Николаевна** — учитель английского языка в МОУ СОШ №7 г. Люберцы, бакалавр соционики. Сферы профессиональных интересов: новые образовательные технологии, личностно-ориентированное образование, применение соционики в работе педагога, помощь соционики при обучении английскому языку.

**ЗАХАРОВА Ольга Владимировна** — специалист в сфере управления персоналом с опытом работы 5 лет; бакалавр соционики. Начинала свою работу с неприбыльной организации менеджером по персоналу, затем работала инспектором по кадрам, руководителем отдела по подбору персонала. Сфера профессиональных интересов: подбор и адаптация сотрудников. Считает соционику отличным инструментом для организации подбора персонала, его успешной адаптации и эффективной дальнейшей мотивации в процессе работы.

**КАМЕНЕВА Светлана Константиновна** — практикующий психолог-консультант, член Профессиональной психотерапевтической лиги, магистр соционики, со-руководитель центра SocioLife, автор ряда научно-прикладных статей.

**КРЮКОВ Денис Сергеевич** — разработчик ПО в ОАО «Ангстрем», бакалавр соционики. Сфера профессиональных интересов: клиент-серверные WEB-приложения. Применяет соционику для собственного психоанализа, развития и выстраивания комфортных отношений с друзьями, родственниками и коллегами, а также при выборе деловых партнеров.

**МИНАЕВ Юрий Павлович** — кандидат физико-математических наук, доцент кафедры физики и методики ее преподавания Запорожского национального университета.

**ПЯТНИЦКИЙ Виктор Владимирович** — магистр соционики. Начал изучать соционику в 1994 г. Закончил школу основ соционики и школу экспертов соционики под руководством В. Д. Ермака. Принимал участие в создании сайта «Школы Системной Соционики».

**СТРОГАНОВ Владислав Валерьевич** — химик, докторант Leibniz-Institut für Polymerforschung (Dresden); бакалавр соционики. Применяет соционику в основном для безвоздмездного консультирования друзей и знакомых, а также как один из инструментов самосовершенствования.

**ТУМОЛЬСКАЯ Виталина Александровна** — компьютерный инженер и психолог, магистр соционики, активный участник исследований, проводимых Школой Системной Соционики. Работает хореграфом-постановщиком концертных номеров (направление контемпорари, джаз-модерн)

**ЭГЛИТ Ирина Марковна** — магистр соционики. Познакомилась с соционикой в 1995 г., закончила школу экспертов по соционике у В.Д. Ермака. С группой соционików (Ю. Росланкиной, В. Пятницким) проводила в школе работу по социальной реабилитации старшеклассников с применением соционики. Создала сайт «Школа Системной Соционики» – http://www.socionicasys.ru. Основные направления работы — разработка эффективных технологий определения ТИМа и соционическое консультирование.

## SUMMARY

*Eglit I.M., Piatnitsky V.V.*

**Evaluation of typists' convergence in the diagnosis of TIM on the parametric model**

A technique for evaluation of convergence of typists, diagnosing TIM on a parametric model, is described. The experimental results on the convergence of schooling system socionics are given. It is described the result of an independent analysis of individual fragments of text from an author and the convergence of the results to a model of TIM.

*Key words*: socionics, typing, model of TIM.

*Kryukov D.S.*

**Socionical map of traits, aspects and intertype relations**

It is proposed a method of visual graphical representation socionical classification of types of information metabolism and its regularities - an additional tool for teaching and diagnosis.

*Key words*: training, diagnostics, toe signs, intertype relationships, TIM, A model, socion, Puzzle-technology, socionical card, table of traits.

*Stroganov V.V.*

**"Pitfalls" in activation relations by the example of a pair of ▲□ (ILE) - ▙○ (ESE)**

There are described intertype relations (IR) activation from the position noncompleted and conflictogenic traits. The purpose of the study is to show negative aspects that are person, communicating with the activator, worth paying attention to everyone. This information can be useful to anyone who is interested in building a harmonious relationship.

*Key words*: socionics, intertype relationships, activation, ▲□ (ILE), ▙○ (ESE).

*Minaiev Yu.P.*

**The arguments for discussing about two groups of bipolar significances**

In the article it is continued the comparative analyzes of two groups of bipolar significances for the set of information metabolism types. By the series of schemas and tables it is demonstrating graphically the formal equitable (symmetry) of the views from this points onto the "ring" structure of Socion. At the same time it is shown the "one-sidedness" these views which couldn't give the possibility to build the completely theory of intertype rela-tions staying on the point of only one alternative groups.

*Key words*: socionics, basis of Jung-Augustinavichute-Reinin, group of Augustinavichute-Reinin significances (ARS), group of Jung–Minaiev significances (JMS), quadras and square-groups, C.G.Jung's typology.

*Tumolskaja V.A.*

**On the problem of the use of socionical pseudonyms (on example of diagnostic of Thomas Huxley's TIM)**

The problems of using socionical pseudonyms and descriptions drawn through them are analyzed. It is performed diagnostics of Thomas Huxley's TIM. It is done a detailed analysis of the descrip-

tion of TIM IEE by Aushra Augustinavichiute. There are formulated conclusions concerning the use of pseudonyms in socionics.

*Key words*: socionics, personality type, pseudonym of type.

*Kameneva S.K.*

## Psychological dependencies and their correlation with the features of the A- model

In this article, I want to touch on topics such as the nature of the device dependent. And, with a little research, advance a hypothesis of how this type may be associated with dysfunction of the A-model.

*Key words*: psychological dependence, dependent type, eighth function of A-model, superblock Vital.

*Zakharova O.V.*

## Socionical characteristics and career guidance for ethical-intuitive extrovert

It is considered the socionic characteristic of ethical-intuitive extrovert in the point of view of his strengths and weaknesses, as well as touched upon the problems of choice of profession by representatives of this type on a concrete example of TIM ▙△ (EIE).

*Key words*: socionics, TIM, functions, ethical-intuitive extrovert, semantics of aspects, emotive ethics, temporal intuition, potentiality intuition, algorithmic logic, experiential sensing, volitional sensing, structural logic, relational ethics, career guidance, self-realization.

*Vasil'chenko T.N.*

## Why should tutor know the socionic type of student?

The article deals with the application of socionics in the work of the teacher. The necessity of application of socionic methods for teachers is substantiated. On the example of parsing stories and topics for discussion it is shows gentle, health-saving diagnostic of teenager's socionic type.

*Key words*: socionics, informational metabolism type, the definition of TIM, English tutor, socionics diagnostics, individual approach to student.

# Система обозначений в соционике

| Типы информационного метаболизма | | | |
|---|---|---|---|
| ▲□ | IL | ИЛЭ | Интуитивно-логический экстраверт |
| ○▙ | SE | СЭИ | Сенсорно-этический интроверт |
| ▙○ | ES | ЭСЭ | Этико-сенсорный экстраверт |
| □▲ | LI | ЛИИ | Логико-интуитивный интроверт |
| ▙△ | ET | ЭИЭ | Этико-интуитивный экстраверт |
| □● | LF | ЛСИ | Логико-сенсорный интроверт |
| ●□ | FL | СЛЭ | Сенсорно-логический экстраверт |
| △▙ | TE | ИЭИ | Интуитивно-этический интроверт |
| ●⌞ | FR | СЭЭ | Сенсорно-этический экстраверт |
| △■ | TP | ИЛИ | Интуитивно-логический интроверт |
| ■△ | PT | ЛИЭ | Логико-интуитивный экстраверт |
| ⌞● | RF | ЭСИ | Этико-сенсорный интроверт |
| ■○ | PS | ЛСЭ | Логико-сенсорный экстраверт |
| ⌞▲ | RI | ЭИИ | Этико-интуитивный интроверт |
| ▲⌞ | IR | ИЭЭ | Интуитивно-этический экстраверт |
| ○■ | SP | СЛИ | Сенсорно-логический интроверт |

**Модель А типа ИМ на примере ИЛЭ**

| | | | |
|---|---|---|---|
| программная | ▲1 | □2 | творческая |
| мобилизационная | ⌞4 | ●3 | контактная |
| активационная | ▙6 | ○5 | суггестивная |
| контролирующая | △7 | ■8 | демонстрационная |

**Модель Ю типа ИМ на примере ИЛЭ**

| | | |
|---|---|---|
| ▲ | 1 | акцептная, репродуктивная |
| □ | 2 | продуктивная, творческая |
| ⌞ | 3 | мнс, точка сборки типа |
| ○ | 4 | суггестивная |

**Функции информационного метаболизма**

| | |
|---|---|
| ▲ – интуиция возможностей; | ▙ – этика эмоций; |
| △ – интуиция времени; | ⌞ – этика отношений; |
| ● – волевая сенсорика; | ■ – деловая логика; |
| ○ – сенсорика ощущений; | □ – структурная логика. |

# Таблица интертипных отношений

| Отношение с: (кто он мне?) | | | ▲□ | ○▙ | ▙○ | □▲ | ▙△ | □● | ●□ | △▙ | ●⌞ | △■ | ■△ | ⌞● | ■○ | ⌞▲ | ▲⌞ | ○■ | Квадра |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Тип (кто я?): | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | |
| ▲□ | ИЛЭ | 1 | **Т** | **Д** | **А** | **З** | п | р | дел | м | Сэ | пп | квт | К | П | Р | ро | пД | α |
| ○▙ | СЭИ | 2 | **Д** | **Т** | **З** | **А** | р | п | м | дел | пп | Сэ | К | квт | Р | П | пД | ро | |
| ▙○ | ЭСЭ | 3 | **А** | **З** | **Т** | **Д** | ро | пД | П | Р | квт | К | Сэ | пп | дел | м | п | р | |
| □▲ | ЛИИ | 4 | **З** | **А** | **Д** | **Т** | пД | ро | Р | П | К | квт | пп | Сэ | м | дел | р | п | |
| ▙△ | ЭИЭ | 5 | П | Р | ро | пД | **Т** | **Д** | **А** | **З** | п | р | дел | м | Сэ | пп | квт | К | β |
| □● | ЛСИ | 6 | Р | П | пД | ро | **Д** | **Т** | **З** | **А** | р | п | м | дел | пп | Сэ | К | квт | |
| ●□ | СЛЭ | 7 | дел | м | п | р | **А** | **З** | **Т** | **Д** | ро | пД | П | Р | квт | К | Сэ | пп | |
| △▙ | ИЭИ | 8 | м | дел | р | п | **З** | **А** | **Д** | **Т** | пД | ро | Р | П | К | квт | пп | Сэ | |
| ●⌞ | СЭЭ | 9 | Сэ | пп | квт | К | П | Р | ро | пД | **Т** | **Д** | **А** | **З** | п | р | дел | м | γ |
| △■ | ИЛИ | 10 | пп | Сэ | К | квт | Р | П | пД | ро | **Д** | **Т** | **З** | **А** | р | п | м | дел | |
| ■△ | ЛИЭ | 11 | квт | К | Сэ | пп | дел | м | п | р | **А** | **З** | **Т** | **Д** | ро | пД | П | Р | |
| ⌞● | ЭСИ | 12 | К | квт | пп | Сэ | м | дел | р | п | **З** | **А** | **Д** | **Т** | пД | ро | Р | П | |
| ■○ | ЛСЭ | 13 | п | р | дел | м | Сэ | пп | квт | К | П | Р | ро | пД | **Т** | **Д** | **А** | **З** | δ |
| ⌞▲ | ЭИИ | 14 | р | п | м | дел | пп | Сэ | К | квт | Р | П | пД | ро | **Д** | **Т** | **З** | **А** | |
| ▲⌞ | ИЭЭ | 15 | ро | пД | П | Р | квт | К | Сэ | пп | дел | м | п | р | **А** | **З** | **Т** | **Д** | |
| ○■ | СЛИ | 16 | пД | ро | Р | П | К | квт | пп | Сэ | м | дел | р | п | **З** | **А** | **Д** | **Т** | |

**Т** тождественные
**Д** дуальные
**А** активации
**З** зеркальные

п социального заказа (он мне приемник)
р социального контроля (он мне подконтрольный)
П социального заказа (он мне передатчик)
Р социального контроля (он мне контролер)

Сэ суперэго
пп полной противоположности
квт квазитождественные
К потенциального конфликта

дел деловые
м миражные
ро родственные
пД полудуальные

## Международный институт соционики представляет журналы:

### «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология»

подписные индексы:
**15074** – «Пресса России», **82132** – «Роспечать»,
**01627** – «Каталог журналов Украины»

и

### «Психология и соционика межличностных отношений»

подписные индексы:
**15082** – «Пресса России», **82135** – «Роспечать»,
**01663** – «Каталог журналов Украины»

Журналы освещают вопросы формирования работоспособных коллективов, подбора рабочих кадров, менеджмента, умения вести деловые переговоры, определения совместимости в семье и на работе, воспитания и образования детей. Анализируются социально-исторические и политические процессы в обществе. Читатели смогут глубже познать себя, постичь тайны человеческих отношений, разобраться в психологии собеседника или партнера, практически научиться соционике.

**http://socionic.info**

### «Физика сознания и жизни, космология и астрофизика»

В журнале публикуются сенсационные исследования:

- воздействия сознания на физическую материю,
- передачи телепатической информации на большие расстояния,
- способностей человека к получению внечувственной информации
- аномальных явлений,
- структуры биополя человека методом Кирлиан,
- новых физических и космических явлений
- влияния солнечного и космического излучения на живое вещество,
- поиска внеземной жизни

**Подписные индексы:**
**15087** – «Пресса России»,
**21819** – «Каталог журналов Украины»

**Читайте о науке третьего тысячелетия!**

**http://physics.socionic.info**

Журналы Международного института соционики **можно выписать** на почте в России и СНГ — по каталогам «**Пресса России**» и «**Роспечать**»; на Украине — по «Каталогу журналов Украины»
**или заказать по каталогам подписных агентств:**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Блиц-Информ** | **(+38-044) 205-51-10 www.blitz-press.com.ua** | **Интерпочта** | **(+7-495) 788-00-60 (+7-495) 500-00-60 www.interpochta.ru** |
| **Идея** | **(+38-044) 417-87-67 (+38-062) 381-03-32 www.idea.com.ua** | **МК-Периодика** | **(+7-495) 672-70-42 (+7-495) 672-70-89 www.periodicals.ru** |
| **Периодика** | **(+38-044) 278-00-24, www.periodik.com.ua** | **Урал-Пресс** | **(+7-495) 961-23-62 (+7-495) 789-86-36 www.ural-press.ru** |
| **Агентство «KSS»** | **(+38-044) 585-80-80 www.kss.kiev.ua** | **Press-Cafe** | **www.presscafe.ru** |

Любые номера журналов с пересылкой почтой по России (с предоплатой) можно заказать у наших представителей в Москве:
Андрей Безруков — тел. **(+7-495) 382-21-91**, e-mail: **invite@mail.ru**
Виктор Саенко — тел. **(+7-495) 713-26-58**, e-mail: **victor-saenko@yandex.ru**

## «Соционика, ментология и психология личности»

Международный научный журнал. Основан в 1994 г. Выходит 6 раз в год.
Издатель: Международный институт соционики

Подписные индексы по каталогам:
**74557** – «Каталог журналов Украины»,
**15084** – «Пресса России»

Зарегистрирован министерством Украины по делам прессы и информации 17.03.95. № 1314, серия КВ

✉: а/я **23**, г.Киев-**206**, **02206**, Украина
e-mail: **socionics@socionic.info**

☎: **(+38-044) 558-09-35**
**http://socionics.socionic.info**